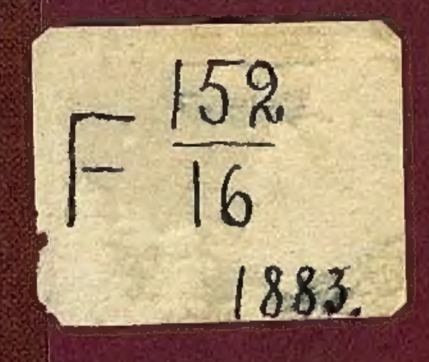
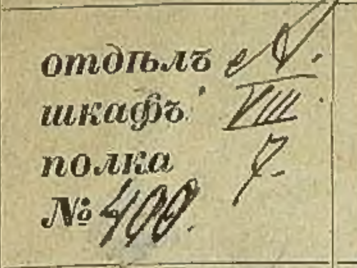




СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

КОЛОГРИВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

СЪ 12—19 МАРТА 1883 ГОДА.

1883 г.



КОСТРОМА.
Типо-Литографія А. Г. Фалькъ. Ильинская улица.
1883.

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

КОЛОГРИВСКАГО

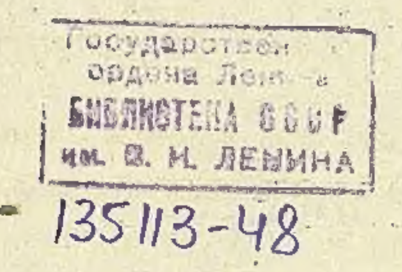
уѣзднаго земскаго собранія.

Очередной сессіи

съ 12—19 марта 1883 года.



КОСТРОМА
Типо-литографія А. Г. Фалькъ. Ильинская улица.
1883.



Печатано съ разрѣшенія г. И. д. Костромскаго губернатора, Вице-Губернатора Скалонъ.



Засѣданіе 12-го марта.

Прибыло въ собраніе 23 гласныхъ.

1. Г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ прибылъ въ очередное земское собраніе, разрѣшенное г. Костромскимъ губернаторомъ и, имѣя въ виду достаточное число собравшихся гласныхъ для законнаго состава засѣданій,—объявилъ собраніе открытымъ, согласно 61 ст. прав. о поряд. привед. въ дѣйст. зем. полож.; всѣ гг. гласные, въ самомъ собраніи, приняли установленную присягу и постановили: записать объ этомъ въ журналъ, а объ открытіи собранія увѣдомить г. Костромскаго губернатора, отъ лица предсѣдателя собранія.

2. Прочитано отношеніе управленія государственными имуществами отъ 8 марта за № 2038 о томъ, что въ очередное Кологривское земское собраніе съ 12 марта, членомъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ назначенъ лѣсничій 1-го Кологривскаго лѣсничества г. Астафьевъ, постановили: принять къ свѣдѣнію.

3. По предложенію г. предсѣдателя собранія, секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный С. В. Травинъ.

4. Приступлено было къ повѣркѣ правъ гг. гласныхъ и одновременно съ тѣмъ прочитанъ собранію отзывъ г. Костромскаго губернатора отъ 8 марта за № 704, съ изложеніемъ замѣчаній на нѣкоторыя нарушенія, допущенныя на избирательныхъ съѣздахъ при выборѣ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1883 года. Причемъ предсѣдателемъ собранія было высказано, что всѣ замѣчанія г. губернатора, какъ относящіяся до отступленія отъ нѣкоторыхъ формальностей при производствѣ выборовъ, не могутъ имѣть существеннаго значенія на измѣненіе настоящаго состава гласныхъ, но тѣмъ не менѣе, признавая съ формальной точки зрѣнія замѣчанія г. губернатора нелишенными законнаго основанія, онъ полагалъ

бы принять ихъ къ руководству и исполненію на будущее время. Земское собраніе, раздѣляя вполнѣ мнѣніе г. предсѣдателя и не признавая неправоспособкости ни за кѣмъ изъ гг. гласныхъ, постановило: права всѣхъ явившихся гласныхъ признать совершенно законными.

(Отзывъ г. губернатора на 77—79 стр.).

5. Выслушавъ предложеніе г. предсѣдателя собранія объ учрежденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, коммиссій,—собраніе постановило: на время настоящей сессіи образовать одну ревизіонную коммиссію, которую и составить изъ гг. гласныхъ: А. М. Хохлова, Ѳ. І. Іорданскаго, П. В. Дубровина, Д. И. Воронцова, Н. Д. Кузнецова, П. Т. Тимофѣева, Ф. Е. Крѣпишъ и Е. В. Орлова; причемъ занятія свои они могутъ распредѣлять между собою по своему усмотрѣнію.

6. Прочитанъ былъ перечень докладовъ управы по разнымъ предметамъ, причемъ признано содержаніе каждаго доклада разсмотрѣть въ отдѣльности.

Затѣмъ земское собраніе слушали:

7. Докладъ управы за № 1, съ представленіемъ правительственныхъ распоряженій, сущность содержанія которыхъ подробно перечислена въ докладѣ, постановили: распоряженія эти принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 3 и 4).

8. Докладъ управы за № 2, съ представленіемъ сочиненія Костромскаго городскаго врача г. Иванова, по движенію населенія въ Кологривскомъ уѣздѣ за 1880 годъ, постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 4).

9. Докладъ управы за № 4, по вопросу установленія пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель, постановили: послѣдовавшее по настоящему предмету распоряженіе поручить управѣ принять къ исполненію.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 9).

10. Докладъ управы за № 5, объ отправленіи психическихъ больныхъ въ г. Кострому подъ надзоромъ фельдшеровъ, постановили: предположеніе управы о назначеніи особаго фельдшера для сопровожденія психическихъ больныхъ изъ Кологривскаго уѣзда въ г. Кострому отклонить, но поручить ей, при встрѣтившейся надобности, командировать одного изъ больничныхъ или участковыхъ фельдшеровъ, придерживаясь въ

этомъ случаѣ очередному между ними порядку; причемъ расходы на проѣздъ фельдшеровъ до города Костромы и обратно на одной лошади и суточное довольствіе за шесть сутокъ слѣдованія по 75 копѣекъ въ каждыя, уполномочить управу, производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 9 и 10).

11. Докладъ управы за № 6, по ходатайству вдовы умершаго фельдшера Иванова Ольги Николаевой о принятіи на счетъ земства расходовъ на время обученія ея въ фельдшерскомъ или акушерскомъ учебномъ заведеніи, постановили: ходатайство г-жи Ивановой отклонить въ виду того, что ей, за восьмимѣсячную службу въ Кологривскомъ уѣздѣ мужа ея, уже выдано земствомъ въ единовременное пособіе 150 р.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 11).

12. Докладъ управы за № 7, по ходатайству земскаго фельдшера Виноградова о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ 30 рублей, или особаго вознагражденія за его службу при земствѣ въ теченіи болѣе трехъ лѣтъ, постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ходатайство фельдшера Виноградова о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ 30 рублей—оставить безъ удовлетворенія, а вопроеъ о назначеніи ему особаго вознагражденія за службу предоставить личному разрѣшенію управы.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 11 и 12).

13. Докладъ управы за № 8, по вопросу о производствѣ займа изъ общества взаимнаго кредита, постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей по содержанію его сдѣлать надлежащее исполненіе.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 12 и 13).

14. Докладъ управы за № 11, объ установленіи сроковъ платежей земскихъ сборовъ. Изъ доклада этого видно, что по Высочайше утвержденному 7 декабря 1882 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, сроки платежей земскихъ сборовъ перенесены за 1-ю половину съ 1-го января по 30-е іюня, а за 2-ю половину съ 1 іюля по 31 декабря. При такомъ отдаленіи сроковъ платежей, противъ существовавшихъ до сихъ поръ, земская управа легко можетъ встрѣтить, на первыхъ порахъ, недостатокъ въ денежныхъ средствахъ для выполненія обязательныхъ повинностей; въ виду чего и былъ заявленъ вопросъ объ указаніи управѣ способовъ, какими бы она могла руководствоваться при производствѣ расходовъ, когда денежныхъ средствъ у нея въ наличности не окажется. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе большинствомъ голосовъ 22 про-

тивъ 1, постановило: 1) докладъ управы принять къ свѣдѣнію на томъ основаніи, что ею вновь установленные сроки платежей приняты уже къ исполненію съ 1883 года и 2) разрѣшить управѣ, въ случаѣ недостатка собственныхъ своихъ средствъ на производство расходовъ, кредитоваться у постороннихъ лицъ въ размѣрѣ до трехъ тысячъ рублей подъ особое обязательство предсѣдателя и членовъ управы; причемъ право кредита можетъ распространяться лишь на одинъ только 1883 годъ, за проценты не свыше 10-ти въ годъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 19—21).

15. Докладъ управы за № 12, по вопросу объ усиленіи мѣстныхъ источниковъ, въ видахъ улучшенія продовольственной части. Постановили: 1) согласно заключенію управы, для образованія по Кологривскому уѣзду своего продовольственнаго капитала вносить съ 1884 года въ смѣту расходовъ по 500 рублей. 2) Такъ какъ управою, на отпущенный губернскимъ земствомъ капиталъ въ 8000 рублей, произведена уже закупка хлѣба съ цѣлью регулированія цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду, то, въ измѣненіе постановленія чрезвычайнаго земскаго собранія отъ 8 января 1883 года, поручить управѣ застраховать только половину пріобрѣтеннаго ею хлѣба, въ виду того что хлѣбъ этотъ будетъ тотчасъ же расходоваться.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 21—31).

16. Докладъ управы за № 14, по вопросу назначенія лицъ на должности агентовъ земскаго страхованія. Изъ доклада этого видно, что агентъ земскаго страхованія по Кологривскому уѣзду Е. Е. Стоговъ умеръ 3 января 1883 года, то, согласно сообщенію Костромской губернской земской управы отъ 8 января 1883 года за № 41, земскому собранію предстоитъ уже выборъ другаго агента земскаго страхованія и кандидата къ нему. Заявленій на должность агента поступило въ управу и собраніе отъ тринадцати лицъ, причемъ собраніемъ признано подвергнуть всѣхъ ихъ баллотированію, посредствомъ закрытой подачи голосовъ. На время баллотированія представитель казны г. Астафьевъ оставилъ засѣданіе собранія. Результаты баллотировки показали слѣдующее: изъ всѣхъ тринадцати лицъ получили большинство голосовъ только двое, именно: Кологривскій землевладѣлецъ Михаилъ Николаевичъ Левашовъ 19 противъ 3 и Кологривскій землевладѣлецъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій 17 противъ 5, остальныя затѣмъ одиннадцать лицъ оказались забаллотированными, въ виду чего признано г. Левашова считать избраннымъ въ агенты, а г. Вознесен-

скаго кандидатомъ по немъ, постановили: о послѣдовавшемъ избраніи агента земскаго страхованія и кандидата по немъ увѣдомить Костромскую губернскую земскую управу, для дальнѣйшихъ съ ея стороны распоряженій.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 32—34).

Засѣданіе 13 марта.

Прибыло въ собраніе 22 гласныхъ.

1. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 12 марта и утвержденъ собраніемъ подписомъ.

2. Докладъ управы за № 13, по вопросу объ освобожденіи Кологривскаго земства отъ участія въ расходахъ по содержанію Костромской земской школы для образованія сельскихъ учительницъ. При разъясненіи сущности ходатайства Кологривскаго земства по настоящему предмету, новый составъ гласныхъ пришелъ къ совершенному убѣжденію о необходимости повторить свою просьбу предъ Костромскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ освобожденіи Кологривскаго земства отъ участія въ расходахъ на сказанную потребность. Къ подтвержденію справедливости своего ходатайства представить вниманію губернскаго земскаго собранія, что Кологривскій уѣздъ не имѣетъ никакой надобности къ приглашенію учениць помянутой школы на учительскія мѣста, въ виду существованія въ городѣ Кологривѣ женской прогимназіи, воспитанницы которой, окончившія полный курсъ, оказываются совершенно способными къ замѣщенію должностей сельскихъ учительницъ. Затѣмъ Кологривскій уѣздъ, сравнительно съ прочими уѣздами губерніи, состоитъ совершенно при исключительныхъ условіяхъ: въ немъ отсутствуетъ всякаго рода промышленность и рабочій классъ людей не пользуется никакими выгодами; повторяющіеся изъ года въ годъ неурожаи хлѣба и чрезмѣрное истребленіе червемъ въ послѣдніе два года озимовыхъ посѣвовъ, довели мѣстное населеніе до крайняго состоянія, въ чемъ губернское земское собраніе можетъ удостовѣриться изъ ходатайства Кологривскаго земства объ отпускѣ ссуды, для обезпеченія и подвятія уровня въ сельскомъ благосостояніи. Къ этому слѣдуетъ добавить и тотъ фактъ, что съ упадкомъ сельско-хозяйственныхъ производствъ, какъ единственныхъ занятій, на всѣхъ слояхъ земскихъ плательщиковъ накопилась не-

доимка до 30000 рублей, а въ томъ числѣ и губернскому земству до 20000 рублей.

Все, вмѣстѣ взятое, само за себя говоритъ, что неуклончивость Кологривскаго земства отъ исполненія губернскихъ потребностей, но видимая необходимость заставляетъ его желать, чтобы было обращено вниманіе на удовлетвореніе губернскимъ земствомъ помянутаго ходатайства. Но если же и на этотъ разъ настоящее ходатайство будетъ отвергнуто, то обратиться къ нему съ просьбою не признаетъ ли оно по крайней мѣрѣ возможнымъ назначить изъ общихъ губернскихъ суммъ каждогодную субсидію Кологривской женской прогимназіи на устройство въ ней педагогическаго класса, для болѣе правильнаго подготовленія воспитанницъ на учительскія мѣста въ сельскихъ школахъ. Въ виду всего здѣсь сказаннаго, постановили: поручить управѣ вновь возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство въ изложенномъ выше смыслѣ. При этомъ предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ, что въ виду уже послѣдовавшаго отказа въ ходатайствѣ Кологривскаго земства по этому вопросу, онъ полагаетъ ходатайствовать лишь о принятіи губернскимъ земствомъ участія въ устройствѣ при Кологривской прогимназіи педагогическаго класса.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 31).

3. Докладъ управы за № 15, о порядкѣ поступленія губернскаго земскаго сбора, постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прилож. стран. 34—36).

4. Докладъ управы за № 16, о сложеніи пени съ имущества изъ дворянъ дѣвицы Глафиры Михайловны Захаровой, постановили: согласно заключенію управы, состоящую за г. Захаровой въ недоимкѣ пеню, въ количествѣ 5 рублей 98 коп., какъ неправильно начисленную, сложить со счетовъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 36).

5. Докладъ управы за № 17, по вопросу проведенія телеграфной линіи отъ станціи Малыхъ Угоръ на Вятку, съ открытіемъ телеграфной станціи въ деревнѣ Высоковѣ, постановили: докладъ управы утвердить

(Докладъ управы въ прилож., стран. 36—38).

6. Докладъ управы за № 18, по вопросу устройства почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и станціею Высоково. Противъ доклада этого въ подписи выразили несогласіе члены управы гг. Жемчужниковъ и Александровъ и такимъ образомъ докладъ этотъ принялъ форму единичнаго мнѣнія г. предсѣдателя управы. Соглашаясь съ изложенными въ немъ до-

водами, собраніе большинствомъ голосовъ постановило: докладъ г. председателя управы утвердить.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 38—42).

7. Докладъ управы за № 19, объ измѣненіи количества земли въ имѣніи графовъ Толстыхъ, для взиманія земскихъ сборовъ, постановили: докладъ управы утвердить, поручивъ ей количество земли по имѣнію графовъ Толстыхъ принять окладомъ съ 1883 г. посдѣланному въ докладѣ исчисленію

(Докладъ управы въ прилож., стран. 42—44).

8. Докладъ управы за № 20, о назначеніи вознагражденія лицамъ, призываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, постановили: принять къ свѣдѣнію

(Докладъ управы въ прилож., стран. 44).

9. Докладъ управы: за № 22, по ходатайству гг. Ашитковой и Готовцевой объ измѣненіи количества состоящей за ними земли, постановили: соглашаясь съ заключеніемъ управы, поручить ей о содержаніи своего доклада поставить въ извѣстность гг. Ашиткову и Готовцеву.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 45—46).

10. Докладъ управы: а) № 34, объ устройствѣ моста чрезъ рѣчку Каклашъ; б) № 45, о повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора и в) смѣты доходамъ и расходамъ по Кологривскому уѣзду на 1884 годъ, постановили: передать на предварительное разсмотрѣніе въ коммиссію.

11. Докладъ управы за № 41, о сложеніи недоимки земскаго сбора, по представленной вѣдомости, въ количествѣ 349 р. 42 к., по неблагонадежности къ поступленію ея, постановили: согласно заключенію управы означенную недоимку сложить со счетовъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 76—81).

12. Докладъ управы за № 38, по ходатайству купца Усова объ исключеніи изъ оклада сгорѣвшей его мельницы и объ уменьшеніи налога съ другой мельницы, постановили: удовлетворить ходатайство Усова въ смыслѣ заключенія управы.

(Докладъ управы въ прилож. стран. 72 и 73).

13. Докладъ управы за № 36, объ уменьшеніи количества земли, принадлежащей Унженскому мѣщанину Ивану Федорову Шешину, постановили: докладъ управы утвердить и, въ порядкѣ измѣненія количества земли, принять къ исполненію на будущее время мѣру, рекомендуемую земской управой.

(Докладъ управы въ прилож. стра. 70 и 71).

Засѣданіе 14 марта.

Прибыло въ собраніе 23 гласныхъ.

1 Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 13 марта и утвержденъ собраніемъ подписомъ.

2. Докладъ управы за № 23, по вопросу открытія въ Кологривскомъ уѣздѣ внѣ богослужебныхъ церковно-народныхъ постройкахъ пастырскихъ собесѣдованій съ прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Въ докладѣ этомъ объясняется, что къ настоящему дѣлу отнесся сочувственно одинъ только священникъ села Кужбала Павелъ Краснухинъ, который въ свою очередь представилъ управѣ подробный отчетъ о количествѣ собесѣдованій и въ довершеніе всего отказался отъ обѣщанной земствомъ денежной награды. По выслушаніи отъ гг. гласныхъ различныхъ заявленій, земское собраніе постановило: священнику отцу Павлу Краснухину за дѣятельное участіе въ пастырскихъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами выразить, отъ лица земскаго собранія, искреннюю благодарность: назначеніемъ денежныхъ наградъ священникамъ—собесѣдователямъ пріостановиться; а на пріобрѣтеніе брошюръ для тѣхъ священниковъ, которые заявятъ желаніе бесѣдовать съ прихожанами, ассигновать изъ остатковъ суммъ отъ народнаго образованія до двадцати пяти рублей; самую же выписку брошюръ, по рекомендаціи священниковъ, поручить произвести управѣ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 46 и 47).

3. Докладъ управы за № 24, по ходатайству крестьянки деревни Сивцова Авдотьи Ивановой о выдачѣ ей вознагражденія за труды по обученію грамотѣ, постановили: вполнѣ раздѣляя мнѣніе управы, ходатайство Ивановой отклонить.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 47 и 48).

4. Докладъ управы за № 25, объ увеличеніи суммы на канцелярскіе расходы по Высоковской почтовой станціи, постановили: ходатайство почтмейстера Макарьевской почтовой конторы о прибавкѣ 15 рублей, къ отпускаемой земствомъ суммѣ 25 рублей, на канцелярскіе расходы по Высоковской почтовой стаціи, оставить безъ удовлетворенія.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 48 и 49).

5) Докладъ управы за № 26, по вопросу объ освобожденіи винокуреннаго завода купца Дубровина отъ земскаго налога за 1883 годъ, пос-

становили: докладъ управы утвердить во всѣхъ частяхъ; винокуренный заводъ купца Дубровина отъ земскаго налога на 1883 годъ не освобождать и поручить управѣ сдѣлать распоряженіе о перечисленіи изъ депозитовъ Кологривскаго уѣзднаго полицейскаго управленія денегъ 158 рублей 40 копѣекъ, представленныхъ повѣреннымъ Завьялова Лебедевымъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 49 и 50).

6. Докладъ управы за № 27, по вопросу устройства въ Кологривскомъ уѣздѣ случнаго пункта для улучшенія породы лошадей, постановили: предложеніе объ устройствѣ случнаго пункта въ исполненіе не приводить вовсе.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 50).

7. Докладъ управы за № 28, по вопросу принятія на общій земскій сборъ расходовъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ. По прочтеніи этого доклада было заявлено, что на четыре рубля въ мѣсяцъ, безъ всякаго затрудненія, возможно найдти совершенно удобную квартиру для полицейскихъ урядниковъ, и потому не представляется надобности прибѣгать къ увеличенію квартирныхъ окладовъ полицейскимъ урядникамъ, противъ сдѣланнаго собраніемъ назначенія по 48 рублей каждому въ годъ, въ виду чего постановили: размѣръ квартирнаго содержанія полицейскимъ урядникамъ оставить въ прежнемъ видѣ, а въ случаѣ несогласія на этотъ размѣръ г. исправника, поручить управѣ нанимать для урядниковъ квартиры, съ уплатою отъ себя хозяевамъ денегъ, въ опредѣленномъ собраніемъ количествѣ. Заключеніе управы о переводѣ Халбужскаго фельдшерскаго пункта въ деревню Малые Угоры и о выдачѣ фельдшеру этаго пункта квартирныхъ денегъ съ 1883 года наравнѣ съ прочими участковыми фельдшерами, признать правильнымъ; недостающія на квартиру фельдшера, противъ смѣтнаго назначенія, деньги, въ размѣрѣ 23 рублей, поручить управѣ произвести въ 1883 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, а на будущее время въ смѣту расходовъ вносить на наемъ квартиръ вмѣсто четырехъ для пяти фельдшеровъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 51—53).

8. Докладъ управы за № 31, по отзыву г. Костромскаго губернатора объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ подводной повинности. Съ согласія собранія были выслушаны заявленія гг. исправника и судебнаго слѣдователя на встрѣчаемыя ими неудобства при разъѣздахъ по дѣламъ службы.

Изъ отзывовъ ихъ собраніе вывело одно только заключеніе, что большая часть затрудненій, въ полученіи ими подводъ встрѣчается въ тѣхъ

мѣстностяхъ, гдѣ земскихъ станцій не существуетъ, а потому, въ устраненіе подобныхъ неудобствъ, собраніе постановило: 1) поручить управѣ на разъѣзды г. исправника и судебнаго слѣдователя по мѣстностямъ, гдѣ земскихъ станцій не существуетъ, выдавать имъ авансомъ отъ 25 до 50 рублей, съ тѣмъ, чтобы они въ израсходованіи денегъ каждый годъ доставляли управѣ подробный отчетъ съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ, затѣмъ предложить управѣ, чтобы она, и во всѣхъ другихъ случаяхъ, по возможности принимала мѣры къ устраненію неудобствъ, какія будутъ встрѣчены гг. исправникомъ и слѣдователемъ при слѣдованіи ихъ по дѣламъ службы и 2) соглашаясь съ мнѣніемъ управы на Высоковской земской станціи, къ существующему нынѣ комплекту лошадей, прибавить еще одну лошадь, уполномочивъ управу расходъ на содержаніе этой лошади въ теченіи контрактнаго времени производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 60—65).

9. Докладъ управы за № 32, съ представленіемъ отзыва г. Костромскаго губернатора, отъ 7 апрѣля 1882 года за № 1044, на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія прошлой сессіи. Въ виду того, что существенныя замѣчанія г. губернатора собраніемъ уже разсмотрѣны по докладамъ управы за №№ 28 и 31, и соглашаясь съ заключеніемъ управы, постановили: остальныя замѣчанія г. губернатора, какъ нетребующія исполненія, принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 65 и 66).

10. Докладъ управы за № 10, по вопросу о предоставленіи гг. земскимъ врачамъ права санитарнаго надзора, постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 18).

11. Докладъ управы за № 29, о нѣкоторомъ измѣненіи направленія сельской почты и о наймѣ подводъ для отправленія ея. Изъ доклада этого видно, что содержаніе подводъ съ 1883 года для отправленія сельской почты сдано управою на 2 года за 1518 рублей 37 копѣекъ въ каждый, т. е. болѣе на 224 руб. 61 коп. противъ смѣтнаго назначенія 1883 года; постановили: докладъ управы утвердить и въ смѣту расходовъ на 1884 годъ, на содержаніе подводъ для отправленія сельской почты включить сумму въ 1518 рублей 37 копѣекъ: недостающіе же, противъ смѣтнаго назначенія 1883 года, деньги 224 рубля 61 копѣйку, уполно-

мочить управу произвести въ 1883 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 53—57).

12. Докладъ управы за № 33, по ходатайству жены коллежскаго секретаря Павлы Антоновны Назоровой объ уменьшеніи земскаго сбора съ дома ея за время 1879—1881 гг. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, земское собраніе большинствомъ голосовъ постановило: докладъ управы утвердить и ходатайство г. Назоровой оставить безъ послѣдствій.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 66 и 67.)

13. Докладъ управы за № 35, по вопросу уничтоженія существующаго чрезъ рѣку Унжу телеграфнаго кабеля, постановили: вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до полученія затребованныхъ телеграммою свѣдѣній отъ управленія Вологодскаго телеграфнаго округа.

14. Докладъ управы за № 46, по ходатайству Медвѣдицкой, Ухтубужской и Спасской волостей объ удовлетвореніи ихъ расходами при сопровожденіи новобранцевъ Никольскаго уѣзда, постановили: ходатайство это отклонить въ виду того, что крестьяне помянутыхъ волостей получили себѣ удовлетвореніе чрезъ выдачу имъ прогонныхъ и порціонныхъ денегъ по разсчету, опредѣленному правительствомъ; при чемъ требованіе полиціи о доставленіи новобранцамъ улучшенной пищи, какъ непредусмотрѣнное закономъ, не составляетъ обязательнаго исполненія какъ со стороны обывателей, такъ и со стороны земства.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 84 и 85).

15. Докладъ управы за № 37, по вопросу открытія въ селѣ Воскресенье-Стапъ начальнаго народнаго училища, постановили: училище это при условіяхъ, заявленныхъ мѣстнымъ священникомъ Павломъ Воробьевымъ, открыть съ начала слѣдующаго учебнаго 18⁸³/₈₄ года, съ принятіемъ на счетъ земства содержанія наставникамъ, на что и ассигновать по 240 рублей въ годъ; затѣмъ поручить управѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе о назначеніи въ означенное училище учителя и законоучителя.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 72).

16. Докладъ управы за № 40, объ открытіи въ селѣ Турліевѣ начальнаго народнаго училища, постановили: если крестьяне Турліевской волости съ 1883 г. по приговору обяжутся на содержаніе училища вносить ежегодно по 100 рублей, то на жалованье наставникамъ нынѣ же

ассигновать отъ земства 240 рублей; въ противномъ же случаѣ вопросъ этотъ оставить до слѣдующаго очереднаго собранія.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 76).

17. Докладъ управы за № 39, о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ, постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 74 и 75).

Засѣданіе 15-го марта.

Прибыло въ собраніе 24 гласныхъ.

1. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 14 марта и утрежденъ собраніемъ подписомъ.

2. Докладъ управы за № 21, объ отпускѣ фельдшерамъ денегъ на канцелярскія принадлежности, постановили: докладъ управы утвердить и поручить ей на канцелярскіе расходы участковымъ фельдшерамъ выдавать съ 1883 года изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства по 2 рубля 50 копѣекъ въ годъ каждому въ срокъ, опредѣленный управой.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 44 и 45).

3. Докладъ управы за № 30, о необходимости имѣть въ Кологривскомъ уѣздѣ ветеринарнаго фельдшера и объ эпизоотіи на скотѣ лѣтомъ 1882 года. По поводу послѣдняго обстоятельства гласный М. П. Котенинъ доказывалъ, что принятіе мѣръ противъ распространенія эпизоотіи должно быть всецѣло сосредоточено въ дѣйствіяхъ управы, такъ какъ заботы о народномъ здравіи, а равно и въ дѣлѣ прекращенія эпизоотіи по закону отнесены къ обязанности земства; напротивъ того полиція въ лицѣ ограниченнаго штата поставлена бываетъ въ совершенную невозможность исполнять даже прямыя свои обязанности; кромѣ того земская управа можетъ требовать еще содѣйствія и отъ волостныхъ правленій, а потому онъ полагалъ бы освободить полицію, въ большей или меньшей степени, отъ участія въ принятіи мѣръ къ прекращенію эпизоотіи. Далѣе г. Котенинъ замѣтилъ, что въ управѣ не было запаса карболовой кислоты, какъ предупредительнаго средства отъ заразы. Противъ доводовъ г. Котенина предсѣдатель управы Николай Николаевичъ Григорьевъ возразилъ, что штатъ управы состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ ея, а потому онъ представляетъ усмотрѣнію собранія всю трудность исполненія обязанностей въ томъ видѣ, какой рекомендуетъ г. Котенинъ, особенно въ то

время, когда болѣзнь приметъ широкіе размѣры и появится въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, противоположныхъ другъ другу, какъ это было въ 1882 году. Подчиниться подобному взгляду въ столь трудномъ дѣлѣ, какъ въ борьбѣ съ эпизотіею, значило бы увеличить штатъ управы до 12 членовъ. Въ распоряженіи полиціи, помимо коллегіальнаго ея состава, имѣются два становыхъ пристава, до десяти полицейскихъ урядниковъ, значительное число сотскихъ и десятскихъ и другихъ чиновъ сельско-полицейской стражи. Если полиція, при такомъ громадномъ составѣ служащихъ, оказывается безсильною, то возможно-ли ставить ей въ уровень штатъ управы, состоящій изъ трехъ только лицъ? Управа требуетъ отъ полиціи не произвольнаго содѣйствія, но въ силу существующаго закона, гдѣ обязанности полиціи предусмотрѣны точно и опредѣлительно. Измѣнять существующій законъ и возлагать на управу то, что относится до полиціи земское собраніе даже невправѣ. Земская управа, какъ собраніе можетъ усмотрѣть изъ отчетовъ ея, принимала всѣ дѣятельныя мѣры противъ распространенія эпизоотіи и, разумѣется, по мѣрѣ средствъ своихъ и возможности: да и требовать большаго отъ управы едва-ли слѣдуетъ, такъ какъ она не уполномочена по закону на принятіе медико-полицейскихъ мѣръ; при такомъ точно положеніи стоятъ и волостныя правленія. Запасъ медикаментовъ, въ потребной пропорціи, производится не управою, а содержателемъ земской аптеки и упрекать управу за отсутствіе медикаментовъ, въ аптекѣ—едва-ли справедливо. Затѣмъ отпускъ карболовой кислоты изъ аптеки производился управою по требованіямъ врачей, какъ спеціалистовъ, и выдавался въ приготовленномъ уже видѣ по ихъ наставленіямъ обывателямъ зараженныхъ мѣстностей, но при этомъ управа отвергала произвольныя требованія полиціи объ отпускѣ въ распоряженіе ея чистой карболовой кислоты, такъ какъ средство это по заключенію врачей причислено къ сильно дѣйствующимъ; точно также управа ограничилась выпиской карболовой кислоты въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, но не подчинялась требованію о запасѣ ея до громаднаго размѣра въ тѣхъ соображеніяхъ, что затрата земскаго капитала была бы значительна, а существенной пользы отъ нея при умѣренномъ употребленіи, по заключенію врачей, ожидать было невозможно, въ справедливости чего земское собраніе можетъ удостовѣриться изъ протокола врачей, помѣщеннаго управою въ отчетъ за 1882 годъ. Къ большей части сказаннаго г. Григорьевымъ присоединились гг. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ и гласные: С. В. Травинъ, Ф. Е. Крѣнинъ, Д. М. Звоновъ и другіе; а гласные отъ

крестьянъ волостные старшины: Быстровъ и Смирновъ заявили, что полиція воспретила волостнымъ правленіямъ непосредственно требовать содѣйствія отъ полицейскихъ сотскихъ. Въ виду всего здѣсь изложеннаго, земское собраніе признало слѣдующимъ: въ порядкѣ исполненія обязанностей управою и полиціей подчиняться существующему закону, а по вопросу о необходимости имѣть въ Кологривскомъ уѣздѣ ветеринарнаго фельдшера постановило: докладъ управы за № 30 утвердить; на жалованье ветеринарному фельдшеру ассигновать триста рублей въ годъ съ разъѣздами на счетъ земства; мѣстопребываніе фельдшера назначить въ городѣ Кологривѣ съ тѣмъ, чтобы онъ, при появленіи эпизоотіи, былъ командируемъ управою въ зараженныя мѣстности и находился тамъ до совершеннаго прекращенія болѣзни на скотѣ; пріисканіемъ ветеринарнаго фельдшера управа должна озаботиться немедленно съ употребленіемъ расходовъ на содержаніе его въ 1883 году изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства; а на 1884 годъ сумму въ 300 рублей включить въ смѣту расходовъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 57—59.)

4. Докладъ управы за № 44, по вопросу открытія въ городѣ Кологривѣ педагогическихъ курсовъ. Изъ доклада этого видно, что желаніе земства объ открытіи въ 1882 году въ г. Кологривѣ помянутыхъ курсовъ не осуществилось и предложено отложить ихъ до лѣтняго вакаціоннаго времени настоящаго 1883 года. По всестороннему обсужденію настоящаго вопроса, собраніе постановило: открытіемъ въ городѣ Кологривѣ педагогическихъ курсовъ пріостановиться впредь до полученія отъ Костромскаго губернскаго земскаго собранія результатовъ по ходатайству Кологривскаго земства о выдачѣ изъ общихъ губернскихъ сборовъ пособія на устройство педагогическаго класса въ Кологривской женской прогимназіи.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 83 и 84.)

5. Г. Предсѣдатель управы Николай Николаевичъ Григорьевъ словесно заявилъ, что въ силу предшествовавшихъ распоряженій собранія, управою каждогодно отпускается сумма 600 рублей на содержаніе двухъ степендіатокъ отъ земства преимущественно изъ бѣднѣйшихъ крестьянскихъ семействъ. Между тѣмъ, по мнѣнію его и судя по мѣстнымъ условіямъ, на означенную сумму возможно содержать въ прогимназіи до четырехъ стипендіатокъ. Кромѣ того онъ просилъ опредѣлить и самый способъ принятія въ число стипендіатокъ, предоставивъ право выбора ихъ непосредственному усмотрѣнію управы. Предъявленный г. предсѣдателемъ вопросъ вызвалъ въ средѣ гласныхъ различныя заявленія и мнѣнія ихъ разъеди-

динились на столько, что за каждымъ изъ нихъ невозможно было услѣдить; въ концѣ же концовъ земское собраніе, по предложеннымъ г. предсѣдателемъ вопросамъ, постановило: 1. число стипендіатокъ и право на замѣщеніе ихъ сохранить въ прежнемъ видѣ на томъ основаніи, что отпускаемая земствомъ сумма имѣетъ назначеніе не на воспитаніе ихъ, а въ пособіе женской прогимназіи и 2. объ открывшейся вакансіи земская управа обязана заблаговременно ставить въ извѣстность крестьянское сословіе посредствомъ объявленія имъ чрезъ волостныя правленія съ тѣмъ, чтобы родители дѣвочекъ, о желаніи своемъ помѣстить ихъ въ прогимназію, подавали заявленія въ земскую управу. Самый же выборъ управа должна производить посредствомъ установленія жеребьеваго порядка, отдавая при этомъ предпочтеніе дочерямъ самобѣднѣйшимъ крестьянъ: причемъ положеніе родителей дѣвочекъ должно быть провѣрено на мѣстѣ членами управы или путемъ наведенія справокъ, неподлежащихъ сомнѣнію. Затѣмъ о результатѣ выбора, съ препровожденіемъ списка стипендіатокъ, управа обязана сообщить въ попечительный совѣтъ прогимназіи на окончательное рѣшеніе пріема ихъ.

6. Докладъ управы, за № 43, о распредѣленіи 90 рублей, оставшихся отъ 300 рублей, на школы грамотности между учительницами, постановили: предположеніе управы отклонить и деньги 90 рублей, причислить къ остаткамъ земскихъ сумм.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 83.)

7. Отношеніе Кологривскаго училищнаго совѣта отъ 12 марта, за № 18, о выдачѣ учителю Спасскаго училища Новгородскому содержанія, опредѣленнаго помощницѣ на томъ основаніи, что онъ съ 24 ноября 1882 года обязанность по училищу исполнялъ одинъ;—въ этомъ же видѣ поступило ходатайство и отъ попечителя Спасскаго, Николо-Мокровскаго и Ануфріевскаго училищъ, Василья Александровича Герасимова. Кромѣ того г. Герасимовъ проситъ собраніе о вознагражденіи помощницы учительницы Николо Мокровскаго училища г-жи Махотиной за пятилѣтнюю ея службу, постановили: поручить управѣ выдать г-жѣ Махотиной, изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, въ единовременное вознагражденіе, семьдесятъ пять рублей; ходатайство же о выдачѣ вознагражденія учителю Новгородскому отклонить въ виду того, что онъ подобнымъ вознагражденіемъ уже воспользовался отъ земскаго собранія въ 1882 году, а въ нынѣшнемъ году имѣетъ получить таковое по постановленію училищнаго совѣта.

8. Заявленіе учительницы Вожеровскаго училища Павлы Ширской о вознагражденіи ея за занятія въ періодъ учебнаго 188¹/₂ года безъ помощницы при 65 человѣкахъ учащихся, постановили: въ награду г. Ширской назначить двадцать пять рублей, которые и поручить управѣ выдать изъ остатковъ суммъ земства.

9. Докладъ управы, за № 42, о соединеніи суммъ, ассигнуемыхъ земствомъ въ пособіе семьямъ раненыхъ и убитыхъ воиновъ и неимущимъ лицамъ другихъ сословій. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій по настоящему вопросу, собраніе не признало слѣдующимъ соединять означенную сумму въ одну массу, такъ какъ при ассигнованіи этой суммы имѣлось въ виду спеціальное назначеніе на обезпеченіе двухъ совершенно различныхъ видовъ. Затѣмъ предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ, исполняя обѣщаніе свое, представилъ лично въ засѣданіи пожертвованную имъ въ 1880 году сумму 360 рублей. при такомъ желаніи, чтобы деньги эти точно также получили свое спеціальное назначеніе на выдачу пособія 10 увѣчнымъ воинамъ и чтобы на другой предметъ они не были израсходованы. Ранѣе сего онъ признавалъ не слѣдующимъ представлять деньги въ виду того, что ходатайствъ о выдачѣ пособія, по его назначенію въ управу не поступило и чтобы управа, при неимѣніи у нея иногда наличныхъ средствъ, не могла употребить ихъ въ расходъ на другіе предметы. Земскимъ собраніемъ признано: желаніе П. П. Перфильева поручить управѣ принять къ исполненію. Кромѣ того, по заявленію члена управы П. Л. Жемчужникова и другихъ гласныхъ, предположено разрѣшить управѣ образовавшійся въ извѣстномъ году остатокъ отъ выдачи пособія пяти неимущимъ лицамъ назначать въ видѣ единовременнаго пособія другимъ сверхкомплектнымъ лицамъ той же категоріи. О послѣдовавшемъ, въ разъясненіе доклада управы, за № 42, и о всѣхъ другихъ распоряженіяхъ собранія по настоящему вопросу постановили: поручить управѣ принять къ исполненію.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 82.)

10. Отчетъ земской управы за 1882 годъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, постановили: отчетъ передать для повѣрки въ коммиссію.

11. Докладъ ревизіонной коммиссіи, послѣдовавшій по докладу управы, за № 45, о повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10 ти копѣечнаго сбора. Изъ заключенія управы видно, что въ 1882 году, согласно представленнымъ въ управу книгамъ

поступило означеннаго сбора всего 674 руб. 97 коп., почему постановлено: докладъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію, а докладъ управы утвердить.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 84, а докладъ коммисіи стран. 89.)

12. Докладъ ревизіонной коммиссіи о предположеніяхъ ея къ измѣненію смѣты расходовъ на 1884 годъ постановили: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи собраніемъ смѣтъ и раскладокъ на 1884 годъ.

(Докладъ коммиссіи въ прилож., стран. 89 и 90.)

13. Докладъ той же коммиссіи, послѣдовавшій по докладу управы, за № 34, объ устройствѣ новаго моста чрезъ рѣчку Каклашъ на Макарьевскомъ торговомъ трактѣ, постановили: докладъ коммиссіи утвердить и торги на отдачу устройства моста чрезъ рѣку Каклашъ поручить управѣ произвести въ посадѣ Парфентьевѣ. Если же въ теченіи 1883 года потребуется расходъ въ счетъ устройства моста, то поручить управѣ произвести его изъ остатковъ свободныхъ суммъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 67, а докладъ коммиссіи стран. 90.)

14. Заявленіе крестьянина Матвѣевской волости, починка Далевскаго, Назара Панфилова Гремилова объ исключеніи изъ недоимки земскаго сбора произведенныхъ имъ въ разное время платежей съ принадлежащей ему мельницы, постановили: заявленіе Гремилова передать въ земскую управу къ должному исполненію.

15. Словесное заявленіе предсѣдателя управы Н. Н. Григорьева о томъ, что сроки созыва очередныхъ земскихъ собраній въ мартѣ мѣсяцѣ сопряжены съ крайними затрудненіями, къ чему приводитъ доказательства, что въ теченіи января и февраля мѣсяцевъ управѣ приходится употреблять чрезмѣрныя занятія, какъ то: въ приготовленіи окладныхъ книгъ и листовъ, въ исчисленіи недоимки и пени, въ составленіи отчетовъ и докладовъ земскому собранію и кромѣ того въ исполненіи другихъ обязанностей. При спѣшности такой громадной работы легко можно впасть и въ ошибку, а между тѣмъ, при всемъ своемъ стараніи, нѣкоторая часть требованій, а именно: отпечатаніе отчетовъ никогда не поспѣваетъ къ сроку, отъ чего управѣ приходится иногда выносить предъ собраніемъ непріятное впечатлѣніе. Въ видахъ устраненія трудности и другихъ послѣдствій, онъ г. предсѣдатель представляетъ разрѣшенію собранія вопросъ: не признаетъ

ли оно слѣдующимъ, въ силу прямаго указанія 76 ст. полож. о зем., учр., перенести срокъ очередныхъ засѣданій земскаго собранія съ марта на конецъ сентября мѣсяца. По обсужденіи вышеизложеннаго и признавая заявленіе г. предсѣдателя управы вполнѣ справедливымъ, земское собраніе постановило: срокъ очередныхъ засѣданій земскаго собранія вмѣсто марта назначить съ первыхъ чиселъ октября мѣсяца, не позднѣе пятаго числа, каждаго года; о чемъ и представить усмотрѣнію г. Костромскаго губернатора, прося о послѣдующемъ увѣдомить земскую управу.

16. Заявленіе содержателя Малоугорской земской станціи крестьянина Петра Кузьмина объ увеличеніи къ содержимымъ на его станціи шести лошадямъ еще одной лошади, постановили: заявленіе Кузьмина оставить безъ послѣдствій.

Засѣданіе 16 марта.

Прибыло въ собраніе 24 гласныхъ.

1. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 15 марта и утвержденъ собраніемъ подписомъ.

2. Оставленный открытымъ вопросъ по докладу управы, за № 35, объ уничтоженіи существующаго чрезъ рѣку Унжу телеграфнаго кабеля. Причемъ предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ предъявилъ собранію полученную имъ отъ управленія Вологодскаго телеграфнаго округа телеграмму, изъ которой видно, что двѣнадцати-саженная длина дерева, для высокой мачты, можетъ быть уменьшена до 10 и въ крайности до 9 саженъ, при толщинѣ комля отъ 14 до 16 и въ верхнемъ отрубѣ 12 вершковъ: второе дерево къ этой мачтѣ для сращенія должно быть отъ 7 до 8 саженъ длины, съ толщиною въ комлѣ 12 и вершинѣ 6 вершковъ; словомъ общая длина мачты должна быть не менѣе 17 саженъ. Гласный Ф. Е. Крѣпишъ на это заявилъ, что пріисканіе такихъ деревъ въ предѣлахъ Кологривскаго уѣзда сопряжено съ значительными затрудненіями и стоимость ихъ можетъ простираться до высокой суммы; по мнѣнію его, устройство мачты легко исполнимо и доступно чрезъ сращеніе нѣсколькихъ деревъ, подходящихъ къ размѣрамъ означенной величины и такимъ образомъ весь расходъ со стороны земства на пріобрѣтеніе лѣсныхъ матеріаловъ, для устройства воздушнаго телеграфа, взамѣнъ существующаго кабеля, опредѣлится въ суммѣ 100 рублей. Поэтому онъ полагалъ бы рас-

ходъ въ такой суммѣ принять земству, а о допущеніи устройства мачты, чрезъ срощеніе нѣсколькихъ деревъ, возбудить вновь ходатайство предъ телеграфнымъ вѣдомствомъ. Мнѣніе гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ поддерживали и другіе гласные, почему г. предсѣдатель П. П. Перфильевъ предложилъ на разрѣшеніе собранія вопросы: согласно ли оно на принятіе участія въ расходахъ 100 рублей для предполагаемой цѣли? Большинствомъ голосовъ предложеніе это собраніемъ не принято, но вмѣстѣ съ тѣмъ признано необходимымъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о снятіи кабеля вовсе и о принятіи на счетъ казны всѣхъ расходовъ на устройство воздушнаго телеграфа, въ видахъ устраненія гибельныхъ последствій, уже совершившихся и ожидаемыхъ несомнѣнно въ будущемъ, о чемъ подробно изложено въ докладѣ управы. Земское собраніе большинствомъ голосовъ постановило: поручить управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство въ изложенномъ выше смыслѣ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 67—70.)

3. Словесное заявленіе г. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева объ измѣненіи постановленія земскаго собранія отъ 16 марта 1881 года, ст. 14, о правѣ лицъ, служащихъ при земствѣ по найму, на полученіе жалованья при случаяхъ заболѣванія и нахожденія ихъ въ отпускахъ. Постановленіемъ этимъ признано сохранить содержаніе при нахожденіи въ отпуску въ теченіи 2 мѣсяцевъ, а въ случаѣ болѣзни въ теченіи 4 мѣсяцевъ. Но онъ, г. предсѣдатель собранія. полагалъ бы установить такой порядокъ, чтобы лица, за время нахожденія ихъ въ отпуску, пользовались содержаніемъ только въ теченіи двухъ мѣсяцевъ; а въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ на службу, по какимъ бы то ни было причинамъ, управа не могла производить имъ содержанія за время, проведенное ими въ отпуску сверхъ двухмѣсячнаго срока и всѣ ходатайства ихъ, объ удовлетвореніи жалованьемъ, въ подобныхъ случаяхъ представляла бы усмотрѣнію собранія. За тѣмъ гласный С. В. Травинъ заявилъ, что онъ съ своей стороны полагалъ бы въ отношеніи увольненія въ отпуски служащихъ въ земствѣ лицъ примѣнить порядокъ, установленный 737 ст. III т. изд. 1876 г., для состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства. Земское собраніе, соглашаясь съ заявленіями гг. Перфильева и Травина, постановило: поручить управѣ принять ихъ къ исполненію.

4. Докладъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ денежныхъ суммъ и книгъ управы за 1882 годъ. По всестороннемъ обсужденіи заключеній коммиссіи, земское собраніе постановило: 1) для производства внезапной

ревизіи земскихъ суммъ и денежныхъ книгъ управы избрать на 1883 г. особую ревизіонную коммиссію изъ пяти лицъ съ тѣмъ, чтобы ревизія производилась не единолично каждымъ, но въ составѣ не менѣе 3 лицъ; при этомъ, соглашаясь съ мнѣніемъ председателя собранія П. П. Перфильева, признано, чтобы означенная коммиссія имѣла спеціально ревизіонный характеръ безъ права вмѣшательства въ распоряженія управы. 2) Заключеніе коммиссіи объ установленіи управою систематической отчетности въ израсходованіи суммы на разъѣзды разныхъ лицъ—поручить управѣ принять къ исполненію. 3) Вопросъ о даровомъ леченіи разсмотрѣть совмѣстно съ докладомъ управы о медицинской части, а вопросъ объ избраніи попечителей для Кологривской и Парфентьевской больницъ оставить открытымъ до 17 марта и 4) заключеніе коммиссіи объ ассигнованіи чинамъ полиціи около 1000 рублей въ видахъ большей съ ихъ стороны заботливости ко взысканію недоимокъ земскаго сбора, большинствомъ голосовъ, признано отклонить.

(Докладъ коммиссіи въ прилож., стран. 91—93.)

5. Отношеніе г. Кологривскаго уѣзднаго исправника отъ 15 марта, за № 486, о производствѣ выдачи авансовъ на разъѣзды становымъ приставамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не открыто станцій и гдѣ можетъ встрѣтиться недостатокъ въ лошадяхъ, подобно тому, какъ это установлено 14 марта для его, исправника, и судебнаго слѣдователя, постановили: на разъѣзды становымъ приставамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земскихъ станцій не существуетъ, поручить управѣ выдавать авансомъ до двадцати пяти рублей съ условіями, опредѣленными постановленіемъ собранія отъ 14 сего марта.

6. Словесное заявленіе гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ о томъ, что въ видахъ большаго успѣха ко взысканію недоимокъ земскаго сбора, онъ полагалъ бы примѣнить такой порядокъ, чтобы всѣмъ недоимщикамъ земскихъ налоговъ прежнихъ лѣтъ, до предшествовавшаго однако года, впредь до уплаты ими недоимокъ, не было выдаваемо: сплавныхъ билетовъ, гильдейскихъ свидѣтельствъ, паспортовъ, патентовъ, свидѣтельствъ на мелочной торгъ и другихъ промысловыхъ свидѣтельствъ.

Но такъ какъ подобной мѣры не предусмотрѣно закономъ, то онъ и представляетъ усмотрѣнію собранія: не признаетъ ли оно слѣдующимъ вопросъ этотъ внести на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ. Вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ, земское собраніе

постановило: поручить управѣ вопросъ этотъ внести на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

7. Докладъ управы, за № 3, объ избраніи членовъ отъ земства въ различныя учрежденія и коммиссіи. Прежде всего предъявлено было собранію предположеніе управы о распредѣленіи военно-конскихъ участковъ и о назначеніи лицъ, завѣдующихъ ими. Предположеніе это собраніе постановило утвердить. Затѣмъ на предложенные г. предсѣдателемъ вопросы собраніе отвѣтило, что составъ земской управы на слѣдующее трехлѣтіе, какъ это было и прежде, долженъ состоять изъ предсѣдателя и двухъ членовъ управы. Жалованье назначить: предсѣдателю управы 1500 рублей и членамъ по 500 руб. каждому въ годъ. Выборы на должности: по земской управѣ, а равно въ губернскіе гласные, въ члены училищнаго совѣта и въ попечительный совѣтъ женской прогимназіи, признано произвести чрезъ закрытую подачу голосовъ, а выборъ лицъ въ остальныя затѣмъ коммиссіи произвести простымъ голосованіемъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ гласныхъ Р. Ф. Астафьева, Ф. Е. Крѣпишъ и П. Л. Жемчужникова, постановлено было, чтобы каждый желающій подвергнуть себя баллотированію, долженъ выразить свое согласіе до начала самыхъ выборовъ, что и было исполнено. Въ должность предсѣдателя управы изъявили согласіе баллотироваться: Н. Н. Григорьевъ и П. Л. Жемчужниковъ, въ члены управы: Д. И. Воронцовъ, Г. Я. Быстровъ и В. Е. Кузнецовъ. Чрезъ производство выборовъ обнаружилось, что въ должность предсѣдателя управы избранъ Н. Н. Григорьевъ большинствомъ 20 противъ 4 голосовъ, послѣ чего П. Л. Жемчужниковъ отказался отъ баллотированія. Въ члены управы большинствомъ голосовъ избраны Д. И. Воронцовъ и Г. Я. Быстровъ. Въ губернскіе гласные избраны: И. П. Перфильевъ, Н. Н. Григорьевъ, Ф. Е. Крѣпишъ и С. В Травинъ. Въ члены училищнаго совѣта отъ земства избраны А. М. Хохловъ и Н. Н. Григорьевъ, а въ совѣтъ женской прогимназіи С. В. Травинъ и Н. Н. Григорьевъ. Въ члены воинскаго присутствія: въ Кологривскій участокъ: Д. М Звоновъ и А. М. Хохловъ; въ Парфентьевскій: Е. В. Орловъ и Парфентьевскій купецъ О. Г. Курочкинъ и въ Спасскій: Ф. Е. Крѣпишъ и штабсъ-капитанъ В. А. Герасимовъ; въ помощь губернской управѣ по сформированію ополченія: князь Д. К. Абашидзе и кандидатъ по немъ губернскій секретарь М. Н. Левашовъ; въ коммисію на случай мобилизаціи войскъ: князь Д. К. Абашидзе, А. М. Хохловъ, С. В. Травинъ П. П. Перфильевъ и губернскій секретарь М. Н. Левашовъ. Въ завѣдывающіе Кологривской зем-

ской библіотекою и отвѣтственнымъ лицомъ предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ. Въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей: предсѣдатель и члены управы и гласные: П. Л. Жемчужниковъ, А. М. Хохловъ, и Д. М. Звоновъ. постановили: записать о семъ въ журналъ.

(Докладъ управы въ прилож., стран. 4—8.)

Засѣданіе 17 марта.

Прибыло въ собраніе 23 гласныхъ.

1. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 16 марта и утвержденъ собраніемъ подписомъ.

2. Гласный П. Л. Жемчужниковъ заявилъ, что въ засѣданіи вчерашняго числа, при обсужденіи доклада ревизіонной коммиссіи о назначеніи чинамъ полиціи 1000 рублей, въ видахъ большаго успѣха ко взысканію недоимокъ земскаго сбора,—многіе гласные изъ крестьянъ не уяснили понятія въ постановкѣ вопроса и впали въ ошибочное разрѣшеніе при подачѣ голосовъ.—Поэтому онъ полагалъ бы слѣдующимъ возвратиться вновь къ разрѣшенію помянутаго вопроса въ болѣе опредѣленной формѣ. На это предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ замѣтилъ, что вопросъ о выдачѣ полиціи 1000 рублей, для сказанной цѣли, былъ поставленъ къ разрѣшенію въ различныхъ формахъ и никакого сомнѣнія въ неясности его заявлено не было. Вопросъ этотъ разрѣшенъ собраніемъ въ отрицательномъ видѣ и если въ журналѣ собранія 16 марта, о порядкѣ постановки вопросовъ, существуетъ пробѣлъ, то изъ этого не слѣдуетъ еще выводить заключеніе о непонятіи въ разрѣшеніи его, по одному только заявленію г. Жемчужникова, такъ какъ ни однимъ гласнымъ изъ крестьянъ не высказано мнѣнія въ подобномъ смыслѣ. Въ виду этого онъ, г. Григорьевъ, признаетъ во все неслѣдующимъ и даже незаконнымъ возвращаться вновь къ разрѣшенному уже собраніемъ вопросу, тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ засѣданіи собранія не находится на лицо двухъ гласныхъ, принимавшихъ участіе въ этомъ вопросѣ. Вслѣдствіе чего г. предсѣдателемъ собранія И. П. Перфильевымъ былъ предложенъ собранію вопросъ, признаетъ ли оно слѣдующимъ входить вновь въ болѣе подробное и всестороннее обсужденіе уже состоявшагося постановленія по настоящему дѣлу, на что большинствомъ 20 противъ 3 голосовъ собраніе согласилось на

вотированіе вновь этого вопроса. Гласный М. И. Котенинъ доказывалъ, что предшествовавшими постановленіями собранія нынѣшней сессіи, хотя и установлено выдавать чинамъ полиціи авансы, въ размѣрѣ отъ 25 до 50 рублей, на разъѣзды ихъ по дѣламъ службы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земскихъ станцій не существуетъ, но какъ велико поступитъ отъ чиновъ полиціи требованіе на выдачу авансовъ—собраніе точно опредѣлить не можетъ и чтобы цифру расходовъ, при подобной выдачѣ, не довести до значительныхъ размѣровъ, онъ съ своей стороны полагалъ бы цѣлесообразнѣе назначить чинамъ полиціи тысячу рублей съ тѣмъ, что бы они на эти деньги совершали поѣздки по дѣламъ службы въ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ земскихъ станцій, а равно и принимали болѣе энергичныя мѣры ко взысканію недоимокъ земскаго сбора; съ установленіемъ такой выдачи, само собою разумѣется, слѣдуетъ отмѣнить опредѣленіе собранія объ отпускѣ полиціи авансовъ; но при этомъ, по мнѣнію его представляется еще возможность на сокращеніе земскихъ станцій въ боковыхъ трактахъ, отдаленныхъ отъ главныхъ сообщеній. Противъ послѣдняго заявленія г. Котенина встрѣчены были возраженія отъ многихъ гласныхъ на невозможность сокращенія земскихъ станцій. Затѣмъ нѣкоторые гласные, поддерживая мнѣніе г. Котенина, настаивали на выдачѣ полиціи 1000 рублей, взамѣнъ отпуска авансовъ, другіе же требовали распредѣленія этой суммы между чинами полиціи и указывали размѣръ выдачи каждому изъ нихъ. Что бы положить конецъ возникшимъ пререканіямъ, г. предсѣдатель собранія предложилъ слѣдующіе вопросы: 1) согласно ли собраніе на отпускъ чинамъ полиціи 1000 рублей взамѣнъ выдачи авансовъ, установленныхъ постановленіями 15 и 16 марта, для разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы въ мѣстностяхъ, гдѣ земскихъ станцій не существуетъ и для успѣшности взысканія земскихъ недоимокъ? Собраніе большинствомъ голосовъ отвѣтило на это утвердительно. 2) Согласно ли собраніе на отпускъ 1000 рублей въ распоряженіе полиціи безъ распредѣленія по частямъ между чинами ея? По большинству голосовъ отвѣтъ полученъ былъ отрицательный. 3) Какой размѣръ изъ 1000 рублей признаетъ собраніе опредѣлить каждому изъ чиновъ полиціи? Отвѣтъ выразился въ слѣдующемъ: на разъѣзды состава полицейскаго управленія выдавать въ распоряженіе исправника пятьсотъ рублей, а на разъѣзды становымъ приставамъ по двѣсти пятидесяти рублей каждому и 4) Согласно-ли собраніе на сокращеніе земскихъ станцій въ боковыхъ трактахъ? Собраніе отвѣтило въ отрицательномъ видѣ. Вслѣдствіе чего собраніе Постановило: записать объ этомъ въ журналъ и

поручить управѣ вновь установленный порядокъ выдачи чинамъ полиціи на разъѣзды денегъ принять къ исполненію, по вступленіи постановленія въ законную силу. При чемъ выдачу денегъ управа должна производить чинамъ полиціи по мѣсячному расчету изъ сдѣланнаго собраніемъ назначенія. Затѣмъ отпускъ авансовъ на разъѣзды судебнаго слѣдователя сохранить въ порядкѣ, опредѣленномъ собраніемъ по постановленію отъ 15 числа сего марта.

3. Земское собраніе приступило къ образованію ревизіонной коммиссіи на 1883 годъ, и большинствомъ голосовъ, чрезъ подачу ихъ на запискахъ, въ коммиссію избраны гг. гласные: А. М. Хохловъ. П. П. Перфильевъ, П. Л. Жемчужниковъ, П. Д. Дубровинъ и С. В. Травинъ. При чемъ въ дополненіе къ постановленію 16 марта за коммиссіею признано право на подробный обзоръ всѣхъ дѣйствій земской управы, по хозяйственной части и ревизіи денежныхъ суммъ и книгъ, безъ права вмѣшательства въ какія либо дѣйствія управы; затѣмъ, по предложенію гласнаго М. И. Котенина, признано, что коммиссія эта должна имѣть характеръ болѣе совѣщательный, нежели инспекціи; о замѣчаніяхъ своихъ коммиссія должна доводить до свѣдѣнія управы и земскаго собранія,—Постановили: занести объ этомъ въ журналъ къ свѣдѣнію и исполненію.

4. Предложеніе г. предсѣдателя собранія объ избраніи попечителей въ Кологривскую и Парфентьевскую земскія больницы При этомъ было заявлено, что въ Парфентьевской больницѣ попечителемъ уже состоитъ Парфентьевскій купецъ Н. Ф. Дубровинъ, а въ избраніи попечителя въ Кологривскую больницу не предстоитъ надобности, въ виду учрежденія ревизіонной коммиссіи. Затѣмъ гласный И. Л. Лебединскій представилъ разрѣшенію собранія вопросъ: можетъ ли разъ избранное собраніемъ лицо сохранить за собою званіе попечителя неопредѣленное время, или же на это долженъ быть установленъ извѣстный срокъ, зависимый отъ усмотрѣнія собранія? Не имѣя въ законѣ прямаго на этотъ предметъ указанія, земское собраніе Постановило: вопросъ этотъ внести на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, исполненіе чего и поручить управѣ.

5. Отношеніе Парфентьевскаго городскаго головы отъ 11 марта за № 59, съ приложеніемъ копіи съ постановленія Парфентьевской городской думы, отъ 6 марта 1883 года, о назначеніи земствомъ каждогоднаго пособія въ 1000 рублей, для преобразованія существующаго въ Посадѣ Парфентьевѣ двухъ-класснаго сельскаго училища въ двухъ-классное же городское училище. Такъ какъ въ помянутомъ ходатайствѣ не содержится ни

цѣли назначенія. испрашиваемаго отъ земства пособія, ни надлежащихъ свѣдѣній, требуемыхъ по инструкціи министерства народнаго просвѣщенія на преобразованіе существующаго нынѣ въ Парфентьевѣ училища въ двухъ-классное городское,—то собраніе Постановило: ходатайство Парфентьевской городской думы оставить безъ разсмотрѣнія впредь до представленія ею вполнѣ ясныхъ свѣдѣній.

6. Отношеніе Кологривской городской управы, отъ 12 марта 1883 года за № 164, объ оказаніи городу Кологриву пособія на устройство по требованію господина министра народнаго просвѣщенія, трехъ-класснаго городскаго училища, вмѣсто существующаго нынѣ уѣзднаго. При этомъ городская управа сообщила и всѣ условія, необходимыя къ преобразованію училища. Затѣмъ гласный Ф. І. Іорданскій доказывалъ, что каждогодное требованіе на содержаніе городскаго трехъ-класснаго училища выражается въ суммѣ 1112 руб. 80 коп., а на устройство этаго училища, по мнѣнію его, потребуется около 8000 руб. Въ распоряженіи города будетъ имѣться сумма въ 2000 рублей, и такимъ образомъ недостатокъ къ устройству училища можетъ простираться отъ 5000 до 6000 руб.; а между тѣмъ городъ Кологривъ, при извѣстныхъ собранію условіяхъ, рѣшительно не въ состояніи выполнить такую трудную задачу, за положительнымъ отсутствіемъ денежныхъ средствъ и источниковъ самаго сбора на выполненіе расходовъ. Гласный отъ города П. В. Дубровинъ поддерживалъ заявленіе г. Іорданскаго и, между прочимъ, сумму недостатка на устройство училища опредѣлилъ до 7000 руб. Въ виду изложеннаго, земское собраніе Постановили: принимая во вниманіе исключительно бѣдное положеніе города Кологрива и неимѣніе его средствъ къ удержанію въ городѣ уѣзднаго училища, приносящаго несомнѣнную пользу, въ случаѣ положительнаго отказа министерства народнаго просвѣщенія въ просьбѣ объ оставленіи въ городѣ уѣзднаго училища въ томъ видѣ, какъ оно нынѣ существуетъ, а также и въ средствахъ къ преобразованію его въ городское трехъ-классное; ассигновать для выдачи въ пособіе городу, для поддержанія могущаго устроиться въ городѣ, взамѣнъ упраздняемаго уѣзднаго училища, трехъ класснаго городскаго училища по 700 рублей въ годъ и для постройки таковаго въ теченіи трехъ лѣтъ по 1000 рублей въ годъ; каковую сумму, включая въ смѣту съ будущаго года выдавать по 1000 руб. въ годъ, въ теченіи только трехъ лѣтъ, когда приступлено будетъ къ постройкѣ училища, а по 700 рублей въ годъ, когда таковое будетъ открыто, и по учрежденіи коммиссіи для постройки этаго училища, по усмотрѣ-

нію земской управы и что бы въ коммиссіи находился представитель отъ земства предсѣдатель управы, для наблюденія за производствомъ расходовъ по спеціальному ихъ назначенію. Кромѣ того собраніе заключило обратиться съ ходатайствомъ къ Костромскому губернскому земскому собранію не признаетъ ли оно возможнымъ въ помощь Кологривскому земству оказать свое содѣйствіе назначеніемъ возможной суммы на устройство въ городѣ Кологривѣ трехъ-класснаго училища, о чемъ и увѣдомить Кологривскую городскую управу.

Заявленіе гласнаго Н. Д. Кузнецова о внесеніи на разрѣшеніе правительства ходатайства о предоставленіи мировому судьѣ 3 участка права свидѣтельствовать нотаріальнымъ порядкомъ документы, на одинаковыхъ основаніяхъ тѣхъ лицъ и мѣстъ, гдѣ предположено имѣть нотаріальныя конторы, но нотаріусовъ не существуетъ. Признавая заявленіе гласнаго Кузнецова вполнѣ справедливымъ и принимая во вниманіе отдаленность 3 участка отъ мѣстъ нахожденія остальныхъ участковъ, гдѣ сосредоточены нотаріальныя дѣйствія, земское собраніе постановило: поручить управѣ возбудить объ этомъ предъ правительствомъ ходатайство.

8. Заявленіе г. предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ о томъ, что отпускаемой на содержаніе канцеляріи съѣзда суммы недостаточно на возмѣщеніе всѣхъ расходовъ, при всей предпринимаемой имъ экономіи,—по этому онъ предложилъ собранію о принятіи земствомъ расходовъ на отопленіе зданія съѣзда. Раздѣляя вполнѣ заявленіе г. Крѣпишъ, собраніе постановило: поручить управѣ съ настоящаго времени производить на средства земства заготовку дровъ въ потребномъ количествѣ на отопленіе зданія съѣзда мировыхъ судей.

9. Заявленіе купца Аполлона Ивановича Завьялова, о неправильномъ взысканіи съ него земскихъ сборовъ въ 1881 и 1882 годахъ, за арендуемый имъ у купца Дубровина винокуренный заводъ; въ подтвержденіе справедливости своего заявленія представилъ подлинное арендное условіе, изъ котораго усматривается, что Дубровинъ самъ лично обязался уплачивать налоги съ принадлежащаго ему завода,—постановили: на будущее время взысканіе земскихъ сборовъ съ помянутаго завода направлять лично къ Дубровину; Завьяловъ же въ свою очередь можетъ отыскивать съ Дубровина неподлежаще уплаченную имъ сумму судебнымъ порядкомъ, такъ какъ земское собраніе по закону неуполномочено входить въ разсмотрѣніе споровъ, возникающихъ между сторонами изъ договорныхъ отношеній.

10. На основаніи рѣшенія Правительствующаго сената 6 ноября 1869 года, земское собраніе нашло нужнымъ члену управы, получившему большее число избирательныхъ голосовъ, къ опредѣленному жалованью 500 рублей добавлять по 200 рублей въ годъ, каковую сумму включить въ смѣту расходовъ на 1884 годъ, а въ теченіи 1883 года расходъ въ 200 рублей, превышающій смѣтное назначеніе, поручить управѣ производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

Засѣданіе 18 марта.

Прибыло въ собраніе 24 гласныхъ.

1. Словесное заявленіе гласныхъ Н. Н. Григорьева и П. Л. Жемчужникова объ освобожденіи губернскаго секретаря Ивана Михайловича Трефилова отъ завѣдыванія Кологривскимъ № 1. военно-конскимъ участкомъ на томъ основаніи, что онъ уже отправлялъ такую обязанность и что просьбу свою объ отказѣ отъ завѣдыванія онъ уполномочиваетъ ихъ гг. Григорьева и Жемчужникова предъявить земскому собранію, постановили: губернскаго секретаря Ивана Михайловича Трефилова освободить отъ завѣдыванія № 1. военно-конскимъ участкомъ, а вмѣсто его назначить поручика Александра Константиновича Поливанова, на что онъ и изъявилъ свое согласіе, бывши въ помѣщеніи собранія.

2. Заявленіе Кологривскаго мѣщанина Петра Васильева Зарубина, о сложеніи съ него недоимки земскаго сбора 38 руб. 68 коп., за 1879—1881 гг. съ принадлежащаго ему дегтякуреннаго завода на томъ основаніи, что заводъ этотъ съ 1878 года находился въ разрушенномъ видѣ, постановили: заявленіе Зарубина передать въ земскую управу для производства дознанія и дальнѣйшаго затѣмъ распоряженія.

3. Прошеніе содержателей Потрусовской земской станціи Степана Петрова и Ефима Никитина объ увеличеніи на содержимой ими станціи пары лошадей, къ находящимся при ней тремъ лошадямъ,—постановили: ходатайство просителей, какъ невызывающее необходимостью на увеличеніе комплекта лошадей, оставить безъ удовлетворенія.

4. Прошеніе крестьянина Ефремовской волости, слободы Ложкова, Николая Петрова Романова о принятіи за нимъ окладомъ земли въ количествѣ дѣйствительно состоящемъ въ его пользованіи и о назначеніи сообразно тому числящейся за нимъ недоимки земскаго сбора и оклада 1883

года,—постановили: заявленіе просителя передать въ земскую управу къ должному исполненію.

5. Прошеніе его же Романова объ освобожденіи его отъ уплаты недоимки земскаго сбора за прежнее время, въ количествѣ 2 р. 88 коп., за арендуемую отцомъ его Петромъ Романовымъ мельницу въ виду того, что недоимка эта накопилась послѣ уже передачи имъ мельницы въ общество,—постановили: заявленіе Романова передать въ земскую управу для надлежащаго исполненія, въ предѣлахъ требованія просителя.

6. Заявленіе Кологривскаго землевладѣльца Ивана Семеновича Черепова объ опредѣленіи съ него ко взысканію недоимки и оклада земскаго сбора съ того каличества земли, какое находится у него въ фактическомъ пользованіи, постановили: заявленіе это передать въ земскую управу для удовлетворенія просителя по мѣрѣ правъ его.

7. Заявленіе крестьянъ Спасской волости деревни Сластниковъ Федора и Прохора Гуряновыхъ, объ опредѣленіи съ мельницы ихъ земскаго сбора, соотвѣтственно приносимому доходу, постановили: заявленіе Гурьяновыхъ передать въ земскую управу для удостовѣренія въ справедливости его, чрезъ производство мѣстнаго дознанія.

8. Прошеніе попечителя Ефремовскаго начальнаго народнаго училища священника Александра Лебедева о назначеніи училищу отъ земства каждогоднаго пособія. Обсуждая всесторонне настоящее требованіе, собраніе постановило: въ единовременное пособіе Ефремовскому училищу назначить тридцать шесть рублей, которыя и уполномочить управу выдать изъ остатковъ суммъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ объявить крестьянамъ Ефремовской волости, что, въ случаѣ непринятія ими участія въ содержаніи училища, земское собраніе отказывается отъ выдачи имъ на будущее время какой либо субсидіи.

9. Заявленіе Халбужскаго земскаго фельдшера Федорова о возвращеніи ему подъемныхъ денегъ 30 рублей и объ увеличеніи ему жалованья, постановили: поручить управѣ возвратить фельдшеру Федорову подъемныя деньги 30 рублей, а заявленіе объ увеличеніи ему содержанія передать въ земскую управу на ея усмотрѣніе.

10. Заявленіе земскаго фельдшера Спасскаго пункта Ивана Ильина объ увеличеніи ему жалованья до 300 рублей и о выдачѣ на руки квартирныхъ денегъ, въ виду встрѣчаемыхъ имъ неудобствъ при занятіи квартиры при Спасскомъ волостномъ правленіи, постановили: заявленіе

Ильина передать въ земскую управу для удовлетворенія его просьбы по возможности.

11. Прошеніе фельдшера Владиміра Евдокимова о вознагражденіи его за труды по привитію оспы, постановили: ходатайство Евдокимова отклонить.

12. Прошеніе фельдшера Парфентьевской больницы Сынковскаго о назначеніи ему жалованья въ 360 рублей въ годъ и о вознагражденіи его за оспопрививаніе, постановили: прошеніе Сынковскаго передать въ управу, для удовлетворенія ходатайства по ея усмотрѣнію.

13. Заявленіе крестьянина Ефима Александрова Кудряшева объ опредѣленіи его оспопрививателемъ въ Спасскій участокъ, постановили: заявленіе Кудряшева передать въ управу на распоряженіе.

14. Прошеніе крестьянина Галичскаго уѣзда, Нагатинской волости, деревни Васильевскаго, Андрея Родіонова о вознагражденіи его убытками, понесенными при исправленіи имъ дорогъ и срытіи горъ въ теченіи 1882 года по Кологривскому уѣзду, постановили: ходатайство Родіонова, какъ неосновательное отклонить.

15. Прошеніе завѣдующаго Савинскимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина деревни Завражья Григорья Петрова о выдачѣ ему отъ земства 10 рублей, взамѣнъ употребленныхъ имъ изъ своей собственности на расходы по отправленію возложенной на него обязанности, постановили: ходатайство Петрова оставить безъ удовлетворенія.

16. Заявленія Парфентьевскихъ мѣщанъ Ивана Васильева Толстопятова старшаго и Ивана Алексѣева Попова о наймѣ у нихъ верхнихъ этажей домовъ, при случаѣ открытія въ посадѣ Парьфентьевѣ арестнаго помѣщенія. Такъ какъ земское собраніе не признало слѣдующимъ имѣть болѣе арестныхъ помѣщеній, кромѣ существующаго нынѣ центральнаго въ городѣ Кологривѣ, то постановили: заявленія Толстопятова и Попова оставить безъ послѣдствій.

17. Прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Дмитрія Петрова Красовскаго о передачѣ въ его завѣдываніе пріема и отправленія сельской почты, постановили: прошеніе Красовскаго передать на распоряженіе управы.

18. Прошеніе солдатской вдовы Екатерины Исааковой о выдачѣ отъ земства вспомоществованія на содержаніе ея и квартиру, постановили: ходатайство Исааковой отклонить.

19. Отношеніе непремѣннаго члена Кологривскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 9 марта за № 278, объ ассигнованіи, по примѣру прошлыхъ двухъ лѣтъ, суммы на наемъ втораго землемѣра, кромѣ состоящаго на службѣ г. Рождественскаго, для межевыхъ занятій съ 1-го мая 1883 года по 1 мая 1884 года. Принимая во вниманіе, что межевыя работы, по отводу крестьянскихъ надѣловъ, въ большой части, уже кончены, земское собраніе не видитъ необходимости въ наймѣ другаго землемѣра для производства сказанныхъ работъ, а потому постановило: ходатайство г. непремѣннаго члена крестьянскаго присутствія оставить безъ удовлетворенія.

20. Заявленіе крестьянина Успенско-Нейской волости починка Федорова Луки Иванова о сравненіи его мельницы, по платежу земскихъ сборовъ, съ другими мельницами, состоящими по сосѣдству и о назначеніи согласно тому налога за время съ 1878 года, постановили: заявленіе Луки Иванова передать въ земскую управу къ надлежащему исполненію, поручивъ ей налогъ съ мельницы Иванова на 1883 годъ опредѣлить сообразно получаемой имъ доходности; а ходатайство Иванова о сложеніи недоимки и объ измѣненіи оклада за прежнее до 1883 года время—оставить безъ послѣдствій.

21. Прошеніе содержателя Кологривской земской станціи мѣщанина Федора Григорьева Новоселова объ увеличеніи, по усмотрѣнію собранія, числа лошадей на содержимой имъ станціи, въ виду значительныхъ разъѣздовъ, постановили: ходатайство Новоселова отклонить.

22. Прошеніе коллежской секретарши Павлы Антоновны Назоровой о предоставленіи ей собраніемъ права на возбужденіе иска за излишне начисленный съ дома ея земскій сборъ, постановили: ходатайство г. Назоровой, какъ зависящее отъ собственнаго ея усмотрѣнія отклонить.

23. Прошеніе писмоводителя Кологривскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія коллежскаго секретаря Апполона Афонасьевича Владимірова о назначеніи ему пенсіи за сорокалѣтнюю службу его въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Такъ какъ въ губернскомъ земскомъ собраніи разработывается вопросъ о назначеніи пенсіи всѣмъ служащимъ по земскимъ учрежденіямъ, то собраніе, по обсужденіи ходатайства г. Владимірова, постановило: со времени увольненія г. Владимірова отъ должности и впредь до утвержденія земскаго пенсіоннаго устава, но во всякомъ случаѣ не долѣе трехъ лѣтъ, поручить управѣ выдавать г. Владимірову изъ остатковъ земскихъ суммъ по восьми рублей въ мѣсяцъ, а

въ случаѣ смерти его выдачу въ половинномъ размѣрѣ и также въ теченіи трехъ лѣтъ производить семейству его.

24. Отчетъ Кологривскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія за 1882 годъ въ израсходованіи 1100 руб., отпущенныхъ земствомъ на его содержаніе, постановили: отчетъ этотъ какъ правильный утвердить.

25. Заявленіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ, объ освобожденіи зданія съѣзда отъ занятія воинскимъ присутствіемъ во время пріема новобранцевъ, или же о принятіи на счетъ земства расходовъ къ исправленію всѣхъ поврежденій, сдѣланныхъ въ это время, постановили: поручить управѣ, по сообщеніямъ г. предсѣдателя съѣзда, приводить на счетъ земства въ должное состояніе все разбитое и испорченное во время пріема новобранцевъ, а равно и примывку послѣ того половъ.

26. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ собранію, что Кологривскій уѣздъ раздѣленъ на три призывные участка и по каждому изъ нихъ опредѣляется комплектъ лицъ, подлежащихъ къ поступленію на дѣйствительную службу. Нѣсколько опытовъ доказало, что по одному участку присутствіе прибѣгало къ пріему новобранцевъ изъ льготныхъ разрядовъ, а по другому оставался запасъ безльготныхъ отчего въ средѣ мѣстнаго населенія возникалъ ропотъ. А потому, въ видахъ установленія равноправности при пріемѣ новобранцевъ. онъ г. Перфильевъ, находилъ бы вполнѣ цѣлесообразнымъ назначить въ Кологривскомъ уѣздѣ одинъ призывной участокъ и мѣстомъ сбора новобранцевъ опредѣлить въ городѣ Кологривѣ. Гласный Ф. Е. Крѣпишъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Перфильева, заявилъ, что онъ находитъ слѣдующимъ дѣлать передвиженіе присутствія, для пріема новобранцевъ, въ такой послѣдовательности: въ одинъ годъ пріемъ новобранцевъ производить въ городѣ Кологривѣ, въ другой годъ— въ посадѣ Парфентьевѣ, а въ третій—при Спасскомъ правленіи. Земское собраніе вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями гг. Перфильева и Крѣпишъ, постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство объ учрежденіи въ Кологривскомъ уѣздѣ одного призывнаго участка съ послѣдствіями передвиженія его въ указанномъ выше порядкѣ.

27. Заявленіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ, о передвиженіи, точно въ такомъ же порядкѣ, съѣзда мировыхъ судей, для разрѣшенія дѣлъ къ большому удобству тяжущихся, постановили: хотя заявленіе г. Крѣпишъ достигало бы существенной пользы,

по такъ какъ на передвиженіе съѣзда мировыхъ судей изъ города Кологрива и за приспособленіе помѣщеній въ другихъ пунктахъ потребуются значительныя расходы, то за недостаткомъ излишнихъ средствъ земства, оно не можетъ быть осуществимо.

28. Докладъ управы за № 9, и оставшійся открытымъ вопросъ по докладу ревизіонной коммиссіи о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ аптекъ при больницахъ. Къ разсмотрѣнію вопроса этаго приглашены были, съ правомъ рѣшающагѳ голоса, земскіе врачи: Г. М. Горскій и А. П. Виноградовъ.

По прочтеніи доклада управы и приложенной къ нему копіи съ указа правительствующаго сената, отъ 19 ноября 1882 года № 15596, мнѣнія гласныхъ раздѣлились за, и противъ, введенія дароваго леченія въ Кологривскомъ уѣздѣ: въ концѣ же концовъ г. предсѣдатель собранія, по заявленію гласнаго г. предсѣдателя управы П. Н. Григорьева и другихъ, предложилъ собранію слѣдующее: согласно ли оно отпускъ лекарствъ и порядокъ леченія въ больницахъ оставить на 1883 годъ въ такомъ видѣ, въ какомъ производился управою въ теченіи 1882 года? Собраніе на этотъ вопросъ большинствомъ голосовъ выразило согласіе, въ виду чего постановили: отпускъ лекарствъ и порядокъ леченія въ больницахъ на 1883 годъ сохранить въ томъ же самомъ видѣ, какой существовалъ и въ 1882 году; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить управѣ, совмѣстно съ земскими врачами и учрежденной коммиссіею, выработать подробное соображеніе о болѣе правильномъ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ медицинской части во всѣхъ ея деталяхъ, которыя и представить будущему земскому собранію на его обсужденіе.

(Докладъ управы въ прилож. стран. 21—28.)

29. Гласный П. Л. Жемчужниковъ заявилъ, что Парфентьевскій земскій врачъ А. Т. Виноградовъ, состоя въ этой должности уже почти 4 года, во все это время дѣятельностію своею и полнымъ вниманіемъ къ больнымъ—привлекъ къ себѣ общее уваженіе въ средѣ мѣстнаго населенія, въ чемъ г. Жемчужниковъ могъ удостовѣриться лично, при производствѣ разныхъ дознаній и что могутъ засвидѣтельствовать мѣстные гласные, находящіеся въ собраніи. Кромѣ того г. Виноградовъ, помимо прямыхъ своихъ обязанностей, принимаетъ всѣ мѣры къ сбереженію земскихъ средствъ при производствѣ расходовъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. А потому онъ, г. Жемчужниковъ, представляетъ усмотрѣнію собранія объ увеличеніи г. Виноградову жалованья до 2000 рублей на-

равнѣ съ получаемымъ другимъ врачемъ г. Горскимъ. На это г. Виноградовъ заявилъ, что онъ прибавкою жалованья, въ виду прежнихъ предшествующихъ распоряженій собранія, не желаетъ воспользоваться ранѣе прослуженія имъ въ земствѣ 5 лѣтъ. Такой безкорыстный взглядъ г. Виноградова на оцѣнку его медицинской дѣятельности, при лестной сторонней рекомендаціи, вселилъ въ средѣ земскаго собранія убѣжденіе о честномъ отношеніи его къ земскимъ интересамъ, а потому собраніе единогласно постановило: выразить г. Виноградову отъ лица земскаго собранія искреннюю признательность; что и было исполнено въ залѣ засѣданія собранія.

30. Прочитанъ журналъ засѣданія 17 марта и, по исправленіи редакціи его, утвержденъ собраніемъ подписомъ.

31. Земское собраніе приступило къ избранію изъ среды своей депутатовъ на ходатайство, гдѣ слѣдуетъ, объ оставленіи въ г. Кологривѣ уѣзднаго училища, при настоящемъ его положеніи, безъ преобразованія его въ трехклассное, постановили: въ депутаты отъ земства избрать: гг. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева и гласнаго М. Н. Котенина.

Засѣданіе 19-го Марта.

Прибыло въ Собраніе 23 гласныхъ.

1. Прочитанъ былъ журналъ засѣданія 18 марта и утвержденъ собраніемъ подписомъ.

2. Заявленіе содержателя Парфентьевской вольной аптеки Шуманъ о готовности его отпускать Парфентьевской больницѣ медикаменты изъ содержимой имъ аптеки, съ уступкою противъ аптекарской таксы: по рецептамъ 50% и на массу 25% или же о пріобрѣтеніи у него земствомъ аптеки съ медикаментами за 4000 рублей, постановили: за состоявшимся 18 марта опредѣленіемъ собранія, о порядкѣ устройства медицинской части въ уѣздѣ, заявленіе Шуманъ отклонить.

3. Заявленіе предсѣдателя собранія П. П. Перфильева о томъ, чтобы отпускъ лекарствъ изъ больничныхъ аптекъ безвозмездно производился амбулаторнымъ больнымъ только бѣднаго состоянія, но не всѣмъ безъ исключенія и при томъ, чтобы лица, получившія лекарства безвозмездно от-

мѣчать врачами каждый разъ въ книгѣ. Находившіеся въ засѣданіи собранія земскіе врачи гг. Горскій и Виноградовъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, высказали, что у нихъ такой порядокъ существуетъ и въ настоящее время, вслѣдствіе чего собраніе постановило: записать объ этомъ въ журналъ, къ исполненію на будущее время.

4. Заявленіе гласнаго Е. В. Орлова о допущеніи дароваго леченія съ 1884 года въ Парфентьевской земской больницѣ, для жителей посада Парфентьева при условіяхъ добровольнаго пособія отъ посада, согласно постановленію Парфентьевской городской думы въ размѣрѣ 50 рублей, постановили: допустить въ Парфентьевской земской больницѣ съ 1884 г. даровое леченіе для жителей посада Парфентьева на общемъ основаніи съ волостями, но если жители посада изъявятъ готовность на взносъ добровольнаго пособія въ 1883 году, осуществленіе чего надѣется достигнуть г. Орловъ, то даровое леченіе допустить для нихъ и въ 1883 году, со дня взноса денегъ.

5. Заявленіе г. председателя собранія П. П. Перфильева о сокращеніи расходовъ на содержаніе медицинскаго персонала въ уѣздѣ. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, земское собраніе пришло къ заключенію не вдаваться въ данный моментъ въ предрѣшеніе заявленнаго г. Перфильевымъ мнѣнія, впредь до представленія управою заключенія согласно постановленію собранія, отъ 18 сего марта, объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановили: поручить управѣ обратить особое вниманіе на сокращеніе разъѣздовъ фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ.

6. Докладъ попечителя Парфентьевской земской больницы Н. Ф. Дубровина о допущеніи безплатнаго леченія, для жителей посада Парфентьева, постановили: докладъ г. Дубровина принять къ свѣдѣнію, такъ какъ заявленный имъ вопросъ разрѣшенъ уже собраніемъ сего числа.

7. Отчетъ управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства за 1882 годъ, постановили: отчетъ управы утвердить.

8. Заявленіе председателя управы Н. Н. Григорьева объ ассигнованіи необходимой суммы на окраску половъ въ Парфентьевской земской больницѣ, постановили: ассигновать на означенную потребность сто рублей и поручить управѣ употребить ихъ изъ остатковъ суммъ.

6. Заявленіе купца Николая Васильева Бушуева, повѣреннаго г. Михалкова Петра Александрова Суворова и прочихъ, о принятіи на счетъ

земства исправленія дороги, пролегающей съ Кологривскаго торговаго тракта къ тремъ межевскимъ волостямъ, по такъ называемому «волоку» постановили: поручить управѣ къ будущему земскому собранію собрать болѣе точныя свѣдѣнія и представить свои соображенія о стоимости исправленія дороги и о томъ, предстоитъ-ли необходимость означенный трактъ на межу переименовать въ торговый.

10. Прошеніе Кологривскихъ мѣщанъ Михѣя, Ларіона и Никифора Зотѣевыхъ, ходатайствующихъ объ исключеніи изъ оклада излишне показываемой за ними земли, постановили: заявленіе Зотѣевыхъ со всѣми къ нему приложеніями передать въ управу, для надлежащаго исполненія.

11. Заявленіе гласнаго Е. В. Орлова о принятіи на счетъ земства устройства моста чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ, постановили: поручить управѣ представить будущему очередному земскому собранію свои соображенія о способѣ и стоимости устройства моста.

12. Прошеніе бухгалтера управы г. Левашева о выдачѣ ему впередъ содержанія въ размѣрѣ 240 рублей, съ пополненіемъ этой суммы постепеннымъ вычетомъ изъ получаемаго имъ жалованья по 10 рублей въ каждый мѣсяцъ, начиная съ апрѣля сего года, постановили: поручить управѣ удовлетворить ходатайство г. Левашова, согласно содержанію просьбы его.

13. Заявленіе предсѣдателя управы Н. Н. Григорьева о вознагражденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служащихъ въ канцеляріи управы, постановили: дѣлопроизводителю управы г. Черевину назначить въ награду 150 рублей, а на остальной штатъ канцеляріи 250 рублей; распредѣленіе которыхъ между служащими предоставить усмотрѣнію предсѣдателя управы. Выдачу всей этой суммы поручить управѣ произвести изъ остатковъ земскихъ средствъ.

14. Заявленіе гласнаго П. В. Дубровина о принятіи въ основаніе къ сбору земскаго налога на 1884 годъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по послѣдней оцѣночной вѣдомости. Вопросъ этотъ большинствомъ голосовъ разрѣшенъ въ предѣлахъ требованія г. Дубровина, почему постановлено: оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, при составленіи раскладки на 1884 годъ, принять въ 50076 рублей.

15. Оставшееся открытымъ отъ прошлой сессіи собранія, заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ объ уравнительной оцѣнкѣ пахотныхъ земель сравнительно съ мѣстными дачами. Послѣ прочтенія заявленія предсѣдатель управы Н. Н. Григорьевъ высказалъ, что онъ признаетъ слѣдующимъ

прибѣгнуть къ пересмотру основаній цѣнности и доходности земель, выведенной около 20 лѣтъ тому назадъ, такъ какъ доходность нѣкоторыхъ единицъ обложенія, съ теченіемъ времени измѣнилась. Кромѣ того г. Григорьевъ полагаетъ лѣсныя земли, для обложенія ихъ, раздѣлить на нѣсколько разрядовъ. Затѣмъ гласный И. Л. Лебединскій сказалъ слѣдующее: вопросъ возбужденъ сословными недоразумѣніями въ сословномъ видѣ и прямо касается передѣлки основаніи раскладки всегда и всѣми утверждавшихся и существующихъ безспорно все время дѣйствія земскихъ учрежденій. Жалобъ собственно на эти основанія, со стороны земскихъ плательщиковъ всякаго званія, не слыхалъ. Земскія сборы въ нашемъ уѣздѣ, какъ вездѣ, взимаются не съ сословій и не съ лицъ, а съ имуществъ, въ томъ числѣ и съ земель. Земли у насъ раздѣлены на семь разрядовъ,—подъ который разрядъ подведена земля, потому разряду каждый и платитъ; если же найдетъ, что земля не подъ тотъ разрядъ подведена, то всегда можетъ жаловаться и просить перечисленія, что обыкновенно и дѣлается: дѣло каждаго частнаго плательщика. Поэтому не усматриваетъ дѣйствительнаго повода къ передѣлкѣ существующихъ разрядовъ земель, какъ удовлетворяющихъ въ существѣ своемъ уравнительности обложенія, въ общемъ ея смыслѣ; валовыя же и огульныя цифры земель и платежей по сословіямъ въ этомъ отношеніи ничего не объясняютъ и не доказываютъ, онъ полагаетъ вопросъ этотъ оставить безъ послѣдствій. Когда вопросъ достаточно былъ разъясненъ, г. предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе письменный вопросъ: признаетъ-ли собраніе нынѣ существующую оцѣнку земель неправильною и признаетъ-ли оно слѣдующимъ входить въ пересмотръ этой оцѣнки? Большинство голосовъ письменно выразилось за разсмотрѣніе оцѣнки. Послѣ всего вышесказаннаго гласный И. Л. Лебединскій заявилъ, что онъ остается при томъ же убѣжденіи, именно: что «преобразовать, перемѣнять и измѣнять основу и систему поземельной раскладки и для этого предпринимать чрезвычайно обширный, многолѣтній и слишкомъ дорого стоющій трудъ, едва-ли посильный средствамъ нашихъ плательщиковъ, именно:» кадастръ и таксацію земель» онъ не находитъ равносильнаго повода и основанія; трудъ же, безъ спеціалистовъ—таксаторовъ совсѣмъ не достигнетъ цѣли, а потому и обременять управу такимъ порученіемъ, сверхъ опредѣленныхъ, многосложныхъ и важныхъ ея занятій, находитъ лишнимъ и въ концѣ концовъ, полагаетъ оставаться при существующемъ порядкѣ обложенія съ правомъ каждаго собственника просить перечисленія земель изъ разряда въ разрядъ; возбужденный же шестью

гласными, вслѣдствіе, какъ сами они пишутъ, сословныхъ пререканій, вопросъ оставить безъ послѣдствій. Въ виду того, что вопросъ этотъ требуетъ серьезной разработки, собраніе признало образовать для этой цѣли особую коммиссію и постановило: составить таковую изъ гг. гласныхъ: Д. Н. Воронцова, Г. Я. Быстрова, Н. Д. Кузнецова, П. Л. Жемчужникова, М. И. Котенина, А. М. Хохлова, П. П. Перфильева и Н. Н. Григорьева, которымъ поручить разсмотрѣть этотъ вопросъ всесторонне и о результатѣ своего заключенія представить будущему земскому собранію, на его обсужденіе.

16. Земское собраніе, разсмотрѣвъ смѣты доходамъ и расходамъ на 1884 годъ, постановило: утвердить ихъ; при чемъ признано: разъѣзды члену училищнаго совѣта отъ земства принять на земскій счетъ.

17. Гласный П. Л. Жемчужниковъ заявилъ, что въ прошлое земское собраніе разрѣшенъ былъ вопросъ о предоставленіи Мировымъ судьямъ 2 и 3 участковъ права производить разъѣзды отъ ихъ камеръ въ г. Кологривѣ на съѣзды мировыхъ судей и обратно на счетъ земства, но такое опредѣленіе онъ признавалъ бы нынѣ отмѣнить, въ виду тѣхъ соображеній, что получаемое ими содержаніе, при разъѣздахъ на счетъ земства, оказывается превышающимъ то содержаніе, какое получаетъ мировой судья 1-го участка; Земское собраніе, по обсужденіи заявленія г. Жемчужникова, постановило: существующій нынѣ порядокъ разъѣздовъ мировыхъ судей оставить въ своей силѣ.

18. Гласный М. И. Котенинъ заявилъ, что земствомъ тратятся весьма значительныя суммы на улучшеніе путей сообщенія въ уѣздѣ, подразумѣвая подъ этимъ исправленіе только грунтовыхъ дорогъ; между тѣмъ какъ слѣдовало бы обратить также должное вниманіе на улучшеніе воднаго пути по рѣкѣ Унжѣ, такъ какъ главная отрасль промышленности въ уѣздѣ лѣсной промыселъ и по рѣкѣ Унжѣ сплавляется ежегодно различныхъ товаровъ на сумму около 1,000,000 рублей. Вслѣдствіе чего онъ г. Котенинъ, и полагалъ бы, въ интересахъ большей части населенія уѣзда удѣлить на первое время на этотъ предметъ хотя незначительную сумму. При этомъ улучшеніе воднаго пути по рѣкѣ Унжѣ, по мнѣнію его, г. Котенина, должно заключаться не въ исправленіи фарватера рѣки, но въ устраненіи лишь нѣкоторыхъ препятствій, мѣшающихъ сплаву въ весеннее время, а именно: въ постановкѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на берегахъ маяковъ, указывающихъ правильный ходъ для судовъ и въ исправленіи нѣкоторыхъ опасныхъ проносовъ. Послѣ чего предсѣдателемъ собранія былъ

поставленъ вопросъ: раздѣляетъ-ли собраніе мнѣніе г. Котенина въ отпускѣ на вышеозначенный предметъ суммы и въ какомъ размѣрѣ? Собраніе большинствомъ голосовъ признало слѣдующимъ отпускать на улучшеніе пути по рѣкѣ Унжѣ по 200 рублей въ годъ изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства въ теченіи двухъ лѣтъ, начиная съ 1883 года. Причемъ расходованіе этихъ суммъ поручить управѣ производить совмѣстно съ лѣсопромышленниками. При чемъ возобновить прежнее ходатайство земства, объ улучшеніи перекатовъ на рѣкѣ Унжѣ,

19. Предсѣдателемъ управы Н. Н. Григорьевымъ были представлены собранію вѣдомости тюремнаго отдѣленія за 1881 и 1882 годы въ израсходаваніи суммъ, отпускаемыхъ ежегодно на улучшеніе быта арестантовъ. постановили: принять къ свѣдѣнію.

20. Имъ же г. Григорьевымъ было должно собранію о необходимости ремонтированія зданія, занимаемаго земскою, управою постановили: прибивать къ суммѣ 200 рублей, отпускаемой ежегодно на ремонтъ всѣхъ зданій въ уѣздѣ на 1883 годъ, 100 рублей изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

21. Заявленіе г. предсѣдателя собранія Перфильева объ улучшеніи обстановки воинскаго присутсвія, постановили: на обзаведеніе мебелью и другой обстановкой для воинскаго присутствія поручить управѣ выдать въ распоряженіе воинскаго присутствія 100 рублей

22. Г. Предсѣдатель доложилъ собранію, что всѣ вопросы, подлежащіе его обсужденію, разрѣшены, а потому и объявилъ собраніе закрытымъ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

на губернскія и уѣздныя земскія повинности по Кологривскому уѣзду

на 1884 годъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.		Цѣнность имуществъ и документовъ.		Доходность.		Размѣръ процентнаго сбора съ рублей.	Предполагается къ сбору на 1884 г.					
							Съ имуществъ.		Съ торговыхъ документовъ.		Всего.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I.												
торговыя и промышленныя заведенія.												
Мельницъ и толчей	147	—	—	7271	—							
Заводовъ:												
а) дегтярныхъ, смольныхъ и другихъ	74	—	—	4694	90							
б) винокуренныхъ:												
1. Михалкова		—	—	1850	—							
2. Котенина		—	—	1025	—							
3. Крѣпишъ		—	—	1025	—							
4. Завьялова		—	—	1000	—							
5. Дубровиной		—	—	800	—							
Торговыхъ заведеній, производящихъ продажу питей въ уѣздѣ:												
а) оптовыхъ складовъ	1	—	—	300	—							
б) ренсковыхъ погребовъ, трактирныхъ заведеній и питейныхъ домовъ	51	—	—	627	30							
Итого		—	—	18593	20	21¼%	3951	5	—	—	3951	5
II.												
торговые документы.												
Патенты:												
а) на винокуренные заводы	4	220	—									
б) — пивовареніе и медовареніе	1	58	—									

в) — продажу питей для заведеній разнаго наименованія	61
г) — уѣздныя и городскія трактирныя заведенія	10
Свидѣтельства:	
Купеческія 2 гильдіи	70
Итого	
Прикащичьихъ 1-го класса	12
— 2-го класса	40
Мелочнаго торга съ полною пошлиною	79
Таковыхъ же съ половинною пошлиною	5
На мѣщанскіе промыслы	1
— развозный и разносный торгъ	5
Табачные патенты	49
Билеты:	
Для купцовъ 2 гильдіи	82
Мелочнаго торга	83
Марокъ на раскурку табаку по 10 р.	56
Таковыхъ же по 5 рублей	18
Итого	
Всего съ торговыхъ документовъ	

III.

Городскія недвижимыя имущества.

По городу Кологриву
— посаду Парфентьеву
Итого

7050										
700										
1750										
9778	—	—	—	25%	—	—	2444	50	2444	50
240										
220										
632										
20										
2	50									
66										
245										
410										
166										
560										
90										
2631	50	—	—	10%	—	—	263	15	263	15
12409	50	—	—	—	—	—	2707	65	2707	65
50076		3004	56		638	49				
21050		1263	—		268	39				
71126	—	4267	56	$21\frac{1}{4}$%	906	88	—	—	906	88

IV.

земли, принадлежащія владѣльцамъ.

а) усадебной	391	десят.
б) поемнаго покосу	3181	—
в) суходолу	7557	—
г) выгону и перелогу	18899	—
д) пашни 1-го разряда	3497	—
— 2-го разряда	4679	—
е) лѣсной	616952	—
Итого	655156	десят.

Земли, принадлежащія временно-обязаннымъ крестьянамъ:

а) усадебной	4104	десят.
б) поемнаго покосу	11667	—
в) суходолу	15326	—
г) выгону и перелогу	15861	—
д) пашни 1-го разряда	15084	—
— 2-го разряда	45764	—
е) лѣсной	30835	—
Итого	138641	десят.

Принадлежащія государственнымъ крестьянамъ:

а) усадебной	1191	десят.
б) поемнаго покосу	2882	—
в) суходолу	9536	—
г) выгону и перелогу	7411	—
д) пашни 1-го разряда	720	—
2-го разряда	19173	—
е) Лѣсной	16143	—
Итого	57056	десят.

		1173	—							
		5725	80							
		7934	85							
		4535	76							
		3252	21							
		2386	29							
		111051	36							
—	—	136059	27	21¼ %	28912	60	—	—	28912	60
		12312	—							
		21000	60							
		16092	30							
		3806	64							
		14028	12							
		23339	64							
		5550	30							
—	—	96129	60	21¼ %	20427	54	—	—	20427	54
		3573	—							
		5187	60							
		10012	80							
		1778	64							
		669	60							
		9778	23							
		2905	74							
—	—	33905	61	21¼ %	7204	94	—	—	7204	94

Принадлежащія казнѣ земли:

а) покосу суходолу .	233	десят.	1800	саж.
б) пашни 3-го разряда .	20	—	600	—
в) выгону . .	5885	—	1200	—
г) лѣсу . .	259719	—	1800	—
Итого.	265859	десят.	600	саж.

Итого съ земель

Итого съ недвижимыхъ имуществъ

А всего съ торговыхъ документовъ и недвижимыхъ имуществъ семьдесятъ четыре тысячи триста девяносто девять рублей сорокъ четыре коп.

Излишекъ противъ смѣты расходовъ въ количествѣ четырехъ

предназначенъ на

—	—	245	46	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10	33	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1412	52	—	—	—	—	—	—	—
—	—	46749	56	—	—	—	—	—	—	—
—	—	48417	87	21 1/4%	10288	81	—	—	10288	81
—	—	314512	35	21 1/4%	66833	89	—	—	66833	89
—	—	337373	11	21 1/4%	71691	79	—	—	71691	79
—	—	—	—	—	—	—	—	—	74399	44

сотъ девяносто двухъ рублей тридцати шести съ половиною коп.

недоборъ и недоимки.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ по Кологривскому уѣзду на 1884-й годъ.

1) Сумма, подлежащая къ расходу, показанная въ смѣтѣ на 1884 годъ, по неимѣнію остатковъ свободныхъ суммъ, назначается на основаніи 13 ст. прав. о земск. росписи и раскладкахъ, къ сбору со всѣхъ предметовъ обложенія.

2) Суммы, слѣдующей къ сбору на покрытіе расходовъ по смѣтѣ назначено 74399 руб. 44 коп., изъ нихъ причитается съ торговыхъ документовъ 2707 руб. 65 коп., а остальная сумма въ количествѣ 71691 руб. 79 коп. подлежитъ къ сбору съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ, доходность которыхъ опредѣлена въ 337373 руб. 11 коп. Разложивъ сумму эту на всѣ недвижимыя имущества, процентное обложеніе ихъ сборомъ составится въ $21^1/_4$ коп. съ каждаго доходнаго рубля.

3) Всѣ предметы, поименованные въ смѣтѣ, обложены одинаковымъ процентнымъ сборомъ по ихъ доходности, къ опредѣленію которой приняты слѣдующія основанія: а) мельницы и заводы: дегтякуренные и другіе, кромѣ винокуренныхъ, въ $188^0/_1$ годахъ были лично освидѣтельствованы членами управы, а по ихъ мѣстнымъ дознаніямъ, доходность показана именно та, которая въ дѣйствительности получается владѣльцами, признавшими акты дознаній членовъ управы правильными; б) доходность винокуренныхъ заводовъ и оптовыхъ складовъ показана съ заявленій самихъ заводчиковъ, кромѣ винокуреннаго завода купчихи Дубровиной, доходность котораго опредѣлена по сдѣлкѣ ея съ купцомъ Завьяловымъ; в) доходность питейныхъ и другихъ заведеній исчислена изъ 6% стоимости зданій; г) городскія недвижимыя имущества оцѣнены городскими управами и доходность ихъ исчислена изъ 6% и д) земли въ Кологривскомъ уѣздѣ по цѣнности и доходности ихъ раздѣлены на 7-мь разрядовъ, принимая во вниманіе существующія продажныя цѣны и исчисленіе дохода по производительности зе-

мель, за исключеніемъ потребнаго расхода на обработку ихъ, какъ это принято было предшествовавшими земскими собраніями.

Такимъ образомъ въ основаніе раскладки приняты нормальными слѣдующія цѣны:

	Цѣнность	Доходность.
Десятина усадебной земли	50 руб.	3 руб.
— поемнаго покоса	30 руб.	1 руб. 80 коп.
— полеваго и лѣснаго	17 руб. 50 коп.	1 руб. 5 коп.
— выгонной и перемоченой	4 руб.	24 коп.
— лѣсной	3 руб.	18 коп.
— пахотной 1-го разряда	15 руб. 50 коп.	93 коп.
— — 2 го разряда	8 руб. 50 коп.	51 коп.

По принятому основанію, воздѣланныя земли, согласно постановленію земскаго собранія, отъ 12 марта 1876 года ст. 3. раздѣлены на два разряда; къ первому отнесены волости: Георгіевская. Николо-межевская. Кузьминская, Спасская, Ухтубужская, Медвѣдицкая, и Николомокровская, и ко второму: Вожеровская, Халбужская, Ануфріевская, Погоценская, Солтановская, Коткишевская, Успенско-Пейская, Ефремовская, Николоширская, Матвѣевская, Савинская, Турдіевская, Потрусовская, Никитская, Турліевская, Илешевская, Архангельская, Кологривская, Паломская и Николо-Паломская.

4) Торговые документы, какъ то: гильдейскіе свидѣтельства и патенты обложены налогомъ по 25% съ цѣны каждаго, а затѣмъ остальные свидѣтельства и билеты по 10% на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 21 ноября 1866 года, пъяснениаго въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 ноября 1866 года за № 246-мъ. Количество документовъ и стоимость ихъ показаны въ смѣтѣ со свѣденій Кологривскаго Уѣзднаго Казначейства.

Излишекъ противъ смѣты расходовъ въ количествѣ четырехсотъ девяноста двухъ рублей тридцати шести съ половиною коп. предназначенъ на недоборъ и недоимки.

СМѢТА

денежныхъ расходовъ по Кологривскому уѣзду.

На 1884 годъ.

№№	Потребности денежныхъ повинностей съ указаніемъ основаній, на которыхъ онѣ предполагаются.	Назначено на 1883 годъ по утвержденной смѣтѣ.		Назначается по предположенію управы на 1884 годъ.		Слѣдуетъ зачесть остатк. преж. лѣтъ.		Затѣмъ потребно на 1884 годъ: По предположенію уѣздной управы.		Затѣмъ потребно на 1884 годъ: По назначенію уѣзднаго земскаго собранія.		Объясненіе по исключенію расходовъ.
		руб.	коп.	руб.	коп.	р.	к.	руб.	коп.	руб.	коп.	
	ЧАСТЬ 1-я.											
	Потребности земскихъ повинностей.											
	1) Обязательные расходы.											
	А. По дорожной повинности.											
1	Содержаніе перевозовъ на главныхъ трактахъ, а именно:											
	На Вятскомъ почтовомъ трактѣ:											
	1. Чрезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ .	333	90	333	90	—	—	333	90	333	90	Суммы эти опредѣлены къ расходу согласно контрактамъ, заключеннымъ управою съ содержателями перевозовъ.
	2. Чрезъ рѣку Межу подъ деревней Барановицей .	198	—	198	—	—	—	198	—	198	—	
	На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ:											
	3. Чрезъ рѣку Унжу подъ деревней Никитинымъ. .	539	—	539	—	—	—	539	—	539	—	
	На Галичскомъ почтовомъ трактѣ:											
	4. Чрезъ рѣку Унжу подъ городомъ Кологривомъ .	345	—	345	—	—	—	345	—	345	—	
	На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ:											
	5. Чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ .	168	75	168	75	—	—	168	75	168	75	
	6. Чрезъ рѣку Нею подъ деревней Погостомъ . .	209	—	209	—	—	—	209	—	109	—	
	(Уст. зем. пов. ст, 13, п. 1, п. а., прил. къ ст. 3 врем. прав. зем. учр.)											
2	Исправленіе дорогъ и постройка дорожныхъ сооруженій . (Тамъ-же п. а.)	4000	—	5000	—	—	—	5000	—	4000	—	Назначено по предположенію собранія.
3	Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ . . (Тамъ-же п. б.)	50	—	50	—	—	—	50	—	25	—	
	Итого на дорожную часть .	5843	65	6843	65	—	—	6843	65	5818	65	

№												
	Б. Помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія.											
4	На содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія 1100 рублей и на разъѣзды предсѣдателя присутствія и членовъ управы 250 рублей (Тамъ-же ст. 2, п. а.)	1350	—	1350	—	—	—	1350	—	1350	—	Оставлена безъ измѣненія.
5	На содержаніе въ городѣ Кологривѣ помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, а также расходы на препровожденіе арестантовъ въ мѣсто заключенія и довольствіе заключенныхъ пищею (Тамъ-же п. б.)	500	—	600	—	—	—	600	—	600	—	Увеличена по предположенію управы.
	Итого на помѣщеніе мѣстн. гражд. управленія	1850	—	1950	—	—	—	1950	—	1950	—	
	В) Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.											
6	Содержаніе чиновниковъ казначейства, занимающихся по дѣламъ земства (Тамъ-же § III. п. а.)	150	—	150	—	—	—	150	—	150	—	Оставлена безъ измѣненія.
7	На разъѣзды предсѣдателя и членовъ управы, судебнаго слѣдователя, чиновъ полицейскаго управленія, чиновъ медицинскаго персонала и на отправленіе пакетовъ съ нарочными	3727	39	5000	—	—	—	5000	—	5000	—	Назначена по предположенію управы.
8	На разъѣзды Чухломскаго судебнаго слѣдователя, въ вѣдѣніе котораго отчислено нѣсколько волостей и посадъ Парфентьевъ	120	—	120	—	—	—	120	—	120	—	Оставлена безъ измѣненія.
9	На содержаніе 15 земскихъ станцій	5073	25	5142	25	—	—	5142	25	5142	25	Назначена въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.
10	На наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ: 1-го стана 120 руб., 2-го стана 86 руб. 95½ коп., для судебнаго слѣдователя 150 руб., уѣзднаго исправника 142 руб. 85 коп. и его помощника 214 руб. 85 коп.	642	65½	642	65½	—	—	642	65½	642	65½	Оставлена безъ измѣненія.
11	На наемъ квартиръ для десяти полицейскихъ урядниковъ по 48 руб. въ годъ	432	—	432	—	—	—	432	—	432	—	
	Итого на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія	10145	29½	11486	90½	—	—	11486	90½	11486	90½	
	Г) Содержаніе этапной повинности.											
12	На содержаніе этапной станціи въ Калѣевцѣ	175	—	175	—	—	—	175	—	175	—	Оставлена безъ измѣненія.
13	На содержаніе семи этапныхъ станцій и за содержаніе на трехъ станціяхъ подводъ	450	85	450	85	—	—	450	85	450	85	

14	На выдачу прогоновъ за отпускъ подводъ для этапа . (Тамъ-же п. б.)	200	—	200	—	—	—	200	—	200	—	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на этапную повинность .	825	85	825	85	—	—	825	85	825	85	
	Д) Содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.											
15	Непремѣнному члену по крестьянскимъ дѣламъ присутствія на жалованье 1500 руб. и на разъѣзды 500 рублей .	2000	—	2000	—	—	—	2000	—	2000	—	Оставлена безъ измѣненія.
16	Содержаніе канцеляріи присутствія . . .	700	—	700	—	—	—	700	—	700	—	
17	Содержаніе одному землемѣру при непремѣнномъ членѣ крестьянскаго присутствія. . . . (Тамъ-же п. ж.)	350	—	350	—	—	—	350	—	350	—	
	Итого на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія .	3050	—	3050	—	—	—	3050	—	3050	—	
18	Уплата за подаваемую, для отправленія по почтѣ, всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ . (Тамъ-же п. д.)	100	—	100	—	—	—	100	—	100	—	Оставлена безъ измѣненія.
	Е) Содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій.											
19	Содержаніе трехъ участковыхъ мировыхъ судей по 2000 руб. каждому	6000	—	6000	—	—	—	6000	—	6000	—	Оставлена безъ измѣненія.
20	Содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей и архиваріуса при немъ	1320	—	1320	—	—	—	1320	—	1320	—	
21	На содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ при съѣздѣ по 500 рублей каждому . . . . (Тамъ-же ст. 5.)	1000	—	1000	—	—	—	1000	—	1000	—	
	Итого на содержаніе миров. судеб. установленій . .	8320	—	8320	—	—	—	8320	—	8320	—	
	Ж) По разнымъ потребностямъ.											
21	На общія губернскія земскія повинности . .	6413	47	6452	30	—	—	6452	30	6452	—	Назначается приблизительно по примѣру 1883 года.

23	На вознагражденіе агенту Костромскаго губернскаго взаимнаго земскаго отъ огня страхованія за составленіе плановъ и отводъ мѣстъ подъ постройки . . .	100	—	100	—	—	—	100	—	100	—	Оставлена безъ измѣненія.
24	На содержаніе разныхъ лицъ въ домѣ умалишенныхъ и на отправленіе ихъ туда	350	—	400	—	—	—	400	—	400	—	Назначены по предположенію управы.
	Итого на разныя потребности .	6863	47	6952	30	—	—	6952	30	9952	30	
	3) Содержаніе городской больницы.											
25	На жалованье городскому врачу 2000 руб., двумъ фельдшерамъ по 360 руб. каждому и смотрителю больницы 200 руб., въ годъ	2920	—	2920	—	—	—	2920	—	2920	—	Оставлена безъ измѣненія.
26	Добавочныхъ на содержаніе Кологривской земской больницы, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ смѣтномъ исчисленіи.	2688	50½	2980	—	—	—	2980	—	2980	—	Назначена по предположенію управы.
27	На пріобрѣтеніе медикаментовъ для больницы . .	900	—	900	—	—	—	900	—	900	—	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на содержаніе городской больницы . . .	6508	50½	6800	—	—	—	6800	—	6800	—	
	Итого на обязательные расходы .	43506	77	46328	70½	—	—	46328	70½	45303	70½	
	2. Необязательные расходы.											
	А) Содержане уѣздной земской управы.											
28	На жалованье председателю управы . .	1500	—	1500	—	—	—	1500	—	1500	—	Оставлена безъ измѣненія.
29	На жалованье двумъ членамъ, одному 700 руб., другому 500 руб.	1000	—	1000	—	—	—	1000	—	1200	—	Увеличена, согласно постановленію собранія 17-го марта.
30	На содержаніе канцеляріи управы, а именно: на жалованье дѣлопроизводителю, бухгалтеру, писцамъ, сторожу, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ дома, на канцелярскіе матеріалы какъ для управы, такъ и для земской почты, на выписку періодическихъ изданій для мировыхъ судей и проч. .	2125	28	2700	—	—	—	2700	—	2700	—	Назначена по предположенію управы.

31	На пріобрѣтеніе новыхъ книгъ для библіотеки и на содержаніе ея.	400	—	400	—	—	—	400	—	400	—	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на содержаніе управы	5025	28	5600	—	—	—	5900	—	5800	—	
	Б) Народное образованіе.											
32	На содержаніе 15 народныхъ училищъ 3600 руб., добавочныхъ на содержаніе помощниковъ учителей въ семи училищахъ 420 руб., законоучителю Николо-Мокровскаго училища 30 руб. и на содержаніе школъ грамотности 150 руб., а всего	4200	—	4200	—	—	—	4200	—	4200	—	Оставлена безъ измѣненія.
33	Въ пособіе Кологривской женской прогимназіи на содержаніе двухъ стипендіатокъ отъ крестьянскаго сословія	600	—	600	—	—	—	600	—	600	—	
34	Въ пособіе Парфентьевскому двухъ-классному училищу	300	—	300	—	—	—	300	—	300	—	
35	На разъѣзды членамъ училищнаго совѣта отъ земства	50	—	50	—	—	—	50	—	50	—	
36	Въ вознагражденіе смотрителю Кологривскихъ училищъ за труды по ревизіи школъ	150	—	150	—	—	—	150	—	150	—	
37	Въ вознагражденіе учителю Кологривскаго приходскаго училища 40 руб., и законоучителю 20 руб., а всего	60	—	60	—	—	—	60	—	60	—	
	Въ пособіе городу Кологриву.											
38	а) На содержаніе предполагаемаго къ открытію трехкласснаго училища	—	—	—	—	—	—	—	—	700	—	Назначена по постановленію собранія 17 го марта.
39	б) На устройство того-же училища	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	
	Итого на народное образованіе	5360	—	5360	—	—	—	5360	—	7060	—	
	В) Разные расходы.											
40	На выдачу священно-церковно-служителямъ Кологривскаго Успенскаго собора за отправленіе богослуженія въ земской больницѣ	50	—	50	—	—	—	50	—	50	—	Оставлена безъ измѣненія.
41	На выдачу священно-церковно-служителямъ посада Парфентьева за отправленіе богослуженія въ той больницѣ	40	—	40	—	—	—	40	—	40	—	
42	На улучшеніе быта арестантовъ; за совершеніе богослуженія въ тюремномъ замкѣ, въ вознагражденіе священнику за преподаваніе Закона Божія и бесѣды съ арестантами и въ пособіе смотрителю тюремнаго замка за письмоводство съ канцелярскими расходами 23 руб., а всего	200	—	200	—	—	—	200	—	200	—	
43	На ремонтъ и страхованіе земскихъ зданій въ россійскомъ страховомъ обществѣ	709	30	900	—	—	—	900	—	900	—	Увеличена по предположенію управы.
44	Налога въ городской доходъ съ земскихъ зданій	50	—	60	—	—	—	60	—	60	—	

45	На вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ, а также семьямъ воиновъ, убитыхъ на 10 лицъ и вполнѣ неимущимъ 5 лицамъ изъ другихъ сословій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Особой суммы не назначается въ виду остатковъ на этотъ расходъ отъ прежнихъ лѣтъ.
46	На улучшеніе пожарной части въ городѣ Кологривѣ .	50	—	50	—	—	—	50	—	50	—	Оставлена безъ измѣненія.
47	На составленіе мѣстнаго продовольственнаго капитала .	—	—	500	—	—	—	500	—	500	—	Назначена по постановленію собранія 12-го марта.
	Итого на разные расходы .	1099	30	1710	—	—	—	1710	—	1710	—	
	Г) Медицинская часть.											
48	На жалованье двумъ уѣзднымъ земскимъ врачамъ съ разъѣздами на счетъ земства по 1500 руб. каждому . .	3000	—	3000	—	—	—	3000	—	3000	—	Оставлена безъ измѣненія.
49	Ма жалованье фельдшерамъ	2300	—	2500	—	—	—	2500	—	2500	—	Увеличена по постановленію управы.
50	На наемъ квартиръ для пяти фельдшеровъ, пунктовъ: Георгіевскаго, Архангельскаго, Кужбальскаго, Халбужскаго и Солтановскаго по 48 руб. каждому въ годъ, и въ пособіе Спасской волости за содержаніе ею въ своемъ общественномъ домѣ помѣщенія для фельдшера съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 25 р., а всего.	242	—	265	—	—	—	265	—	265	—	Увеличена согласно постановленію собранія 14 го марта.
51	Тремъ повивальнымъ бабкамъ на жалованье по 240 руб. каждой и на наемъ квартиръ съ разъѣздами на счетъ земства.	720	—	720	—	—	—	720	—	720	—	Оставлена безъ измѣненія.
52	Тремъ годовымъ оспопрививателямъ . . .	300	—	300	—	—	—	300	—	300	—	
53	Ветеринарному фельдшеру . . .	—	—	300	—	—	—	300	—	300	—	Назначено согласно постановленію собранія 15-го марта.
54	На открытіе при одной изъ больницъ питомника для разведенія оспенной лимфы	20	—	20	—	—	—	20	—	20	—	Оставлена безъ измѣненія.
55	Добавочныхъ на содержаніе Парфентьевской земской больницы, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ смѣтномъ исчисленіи . , ...	2933	69	3385	—	—	—	3385	—	3385	—	Назначена по предположенію управы.
56	На выписку хирургическихъ инструментовъ . .	200	—	200	—	—	—	200	—	200	—	Оставлена безъ измѣненія.

57	На пріобрѣтеніе медикаментовъ для Парфентьевской земской больницы и фельдшерскихъ пунктовъ . . .	1400	—	900	—	—	—	900	—	900	—	Уменшена по предположенію управы.
	Итого на медицинскую часть .	11115	69	11490	—	—	—	11590	—	11590	—	
	На отправленіе сельской почты.											
58	На наемъ почталіона при управѣ 300 руб., и въ вознагражденіе за пріемъ и отправленіе сельской почты въ посадѣ Парфентьевѣ 200 руб.	500	—	500	—	—	—	500	—	500	—	Оставлена безъ измѣненія.
59	На наемъ подводъ для отправленія сельской почты .	1298	76	1518	37	—	—	1518	—	1518	37	Увеличена согласно постановленію собранія 14-го марта.
60	На наемъ двухъ почтарей для сопровожденія сельской почты.	400	—	400	—	—	—	400	—	400	—	Оставлена безъ измѣненія.
61	На расходы Высоковской почтовой станціи по пріему денежной и страховой корреспонденціи . . .	25	—	40	—	—	—	40	—	25	—	Уменьшена согласно постановленію собранія 14-го марта.
	Итого на почтовую часть .	2218	76	2458	37	—	—	2458	37	2443	37	
	Итого на необязательные расходы.	24819	3	27018	37	—	—	27018	37	28603	37	
	Всего вообще расхода на земскія потребности.	68325	80	72347	7½	—	—	27247	7½	73907	7½	

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

доходовъ и расходовъ по Кологривской земской больницѣ.

На 1884 годъ.

Приходъ.	Р.	К.
Предполагается къ поступленію за леченіе разныхъ лицъ	400	—
Требуется дополнить въ смѣту расхода по содержанію Кологривской больницы	2980	—

Расходъ.	Р.	К
На продовольствіе больныхъ . . .	1700	
Порціонныхъ дежурнымъ фельдшерамъ взамѣнъ продовольствія ихъ пищею . : .	60	
На заготовку бѣлья и обуви и на вычинку ихъ .	250	
На посуду тюфяки и другія вещи и на ремонтъ ихъ .	80	
— Предмѣты входящіе въ составъ лекарствъ .	170	
— Отопленіе	200	
— Освѣщеніе	50	
— Мытье бѣлья, половъ и покупки мыла .	260	
— Чистку трубъ, двора ретирадовъ вставки рамъ и набивки погребовъ	50	
— Разныя мелочныя исправленія . .	75	
— Погребеніе умершихъ . . .	50	
— жалованье прислугѣ . . .	395	
— Канцелярскіе и разные мелочные расходы .	40	
Итого.	3380	—

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

доходовъ и расходовъ по Парьфентьвской земской больницѣ

На 1884 годъ.

Приходъ.	Р.	К.
Предполагается къ поступленію за леченіе разныхъ лицъ	80	—
Требуется дополнить въ смѣту расхода по содержанію Парфентьеввской больницы . . .	3385	—

Расходъ.	Р.	К.
На продовольствіе больныхъ . . .	1500	
На заготовку бѣлья, обуви, на вычинку ихъ. .	200	
— Мебель, посуду, тюфяки и другія вещи .	150	
— Ремонтъ кроватей, мебели и посуды . . .	100	
—Предмѣты, входящіе въ составъ лекарствъ .	350	
— Разныя мелочныя исправленія по больницѣ .	100	
— Отопленіе	220	
— Освѣщеніе	75	
— Мытье бѣлья, половъ и покупка мыла . .	200	
— Чистку трубъ, ретирадовъ, вставка рамъ и стеколъ и набивка погреба	90	
— Погребеніе умершихъ . . .	40	
— На содержаніе смотрителя и прислуги больницы .	580	
— Канцелярскіе и разные мелочные расходы .	60	
Итого.	3465	—

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

КОСТРОМСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

8 Марта 1883 года.
№ 704.
г. Кострома.

Въ Кологривское уѣздное земское собраніе.

Согласно п. 7 примѣч. къ 30 ст. прав. о введ. въ дѣйствіе пол. зем. учр., имѣю честь сообщить въ Кологривское уѣздное земское собраніе, что при разсмотрѣніи списка вновь избранныхъ земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1883 года и подлиннаго дѣлопроизводства избирательныхъ съѣздовъ по Кологривскому уѣзду, мною усмотрѣно слѣдующее: 1. на предварительномъ съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ участвовалъ дьячекъ Архангельской церкви Феодулъ Николаевъ по довѣренности причта; но довѣренность эта не удостовѣрена подписью мѣстнаго благочиннаго, какъ требуется указомъ святѣйшаго правительствующаго синода, отъ 24 февраля 1875 г. № 5, послѣдовавшимъ въ разрѣшеніе вопроса: какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-церковно-служителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. А потому участіе на съѣздѣ дьячка Николаевскаго по довѣренности, незасвидѣтельствованной благочиннымъ, должно считатся неправильнымъ; 2. На избирательномъ землевладѣльческомъ съѣздѣ участвовали съ довѣрительнымъ голосомъ, землевладѣльцы: Павелъ Петровичъ Перфильевъ, Николай Николаевичъ Григорьевъ, Петръ Прокофьевичъ Перфильевъ, Александръ Константиновичъ Поливановъ, Сергѣй Васильевичъ Травинъ, Иванъ Дмитріевичъ Ермоловъ, Евсевій Ивановичъ Тыричевъ, Иванъ Денисовичъ Успенскій, дворянинъ Дмитрій Николаевичъ Макаровъ, Александръ Петровичъ Богдановъ, Александръ Арсеньевичъ Волженскій, Ефимъ Васильевичъ Орловъ, Михаилъ Ивановичъ Котенинъ, Иванъ Михайловичъ Травинъ, Василій Григорьевичъ Рыжевъ, Николай Дмитріевичъ Кузнецовъ, Василій Кузьмичъ Вознесенскій. На представленныхъ вышепоименованными лицами, довѣренностяхъ нѣтъ свидѣтельскихъ надписей, вопреки 1 пр. къ 1834 ст., Общ. губ. учр., и указа правительствующаго сената отъ 11 февраля 1881 года за № 4754, а потому участіе означенныхъ лицъ въ выборахъ, (не касаясь ихъ лич-

ныхъ правъ.) по такимъ довѣренностямъ слѣдуетъ считать недѣйствительнымъ. На томъ же основаніи должно быть признано недѣйствительнымъ и участіе въ выборахъ съ довѣрительными голосами землевладѣльцевъ: князя Дмитрія Кайхостровича Абашидзе и Василья Федоровича Невзорова, довѣренности которыхъ, хотя имѣютъ подписи свидѣтелей, но установленнымъ порядкомъ нигдѣ не засвидѣтельствованы; 3. На городскомъ избирательномъ съѣздѣ участвовали въ выборахъ четырнадцать голосовъ по уполномочію, но къ производству городскаго съѣзда не приложено довѣренностей, уполномочивающихъ ихъ на участіе въ выборахъ, поэтому я лишенъ возможности сдѣлать какое либо заключеніе о правильности допущенія съѣздомъ участія тѣхъ лицъ въ выборахъ по довѣренностямъ. Между тѣмъ обзоръ довѣренностей представляется тѣмъ необходимѣе, что нѣкоторыя лица участвовали въ съѣздѣ по довѣренностямъ, неимѣя собственнаго ценза, для участія въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ, какъ видно изъ отмѣтокъ въ спискѣ противъ гг. Перфильева, Василья Невзорова и Николая Лаврова: 4. При повѣркѣ приговоровъ, о назначеніи выборщиковъ на сельскіе избирательные съѣзды, мною встрѣчены недоразумѣнія, неоправдывающія правильность назначенія выборщиковъ, такъ: на Кологривскомъ волостномъ съѣздѣ назначенъ выборщикомъ Егоръ Демидовъ, но въ спискѣ лицъ (листъ 282—292) имѣющихъ право участвовать въ волостномъ сходѣ, Егора Демидова нѣтъ; такъ-же нѣтъ въ спискѣ назначенныхъ въ выборщики изъ деревни Вонюха Александра Никитина и изъ деревни Хмѣлевки Александра Павлова. А потому назначеніе выборщиками означенныхъ лицъ сдѣлано вопреки требованію ст. 30 пол. о зем. учр., по буквальному смыслу которой волостные сходы могутъ назначать выборщиковъ только изъ среды своей. Далѣе въ дѣлѣ нѣтъ именнаго списка лицъ, составляющихъ собственно волостной сходъ, состоящій, какъ видно изъ приговора, изъ 81 лица, а находится именной списокъ цѣлой волости, заключающій въ себѣ 811 человѣкъ; впрочемъ и въ этомъ общемъ спискѣ не значатся, какъ можно заключать изъ подписей разсмотрѣннаго приговора, должностныя лица волости, напримѣръ—старшины, сельскія старосты. Не имѣя въ виду именнаго списка тѣхъ 81 лицъ, составляющихъ собственно волостной сходъ, и при неявкѣ на сходѣ для назначенія выборщиковъ всѣхъ 81 лицъ, я вообще лишенъ возможности удостовѣриться дѣйствительно-ли назначеніе выборщиковъ произведено согласно требованію ст. 30 пол. о зем. учр., хотя изъ именнаго списка лицъ, составляющихъ волость и изъ подписей приговора, я могъ убѣдиться, что въ составъ вы-

борщиковъ вошли отъ каждаго сельскаго общества неменѣе одного представителя, что и требуется 30 ст. пол. о зем. учр.

Наконецъ при разсмотрѣніи остальныхъ всѣхъ 26 приговоровъ о назначеніи выборщиковъ въ сельско избирательные съѣзды, замѣчаются болѣе или менѣе сходныя съ вышеизложенными уклоненія отъ установленнаго порядка въ назначеніи выборщиковъ, но за отсутствіемъ данныхъ невозможно сдѣлать повѣрку, а потому , согласно рѣшенію правительствущаго сената 24 января 1873 года № 1815, на обязанности земскаго собранія лежитъ повѣрить права такихъ избирателей, въ случаѣ заявленнаго кѣмъ либо сомнѣнія.

Дѣло о выборахъ при семъ прилагается. Подлинное подписалъ: губернаторъ Н. Андреевскій; управляющій канцеляріею Яблоковъ.

Въ Костромское уѣздное очередное земское собраніе.

Гласнаго Петра Лукича Жемчужникова.

Мнѣніе.

Въ началѣ засѣданія 19-го сего марта, мною выражено было, что земскій врачъ І. М. Горскій, занимая эту должность уже въ теченіи почти 14 лѣтъ, продолжаетъ исполнять оную съ полнымъ усердіемъ и вселилъ къ себѣ уваженіе въ жителяхъ Кологривскаго уѣзда, а потому я полагаю, что земское собраніе признаетъ слѣдующимъ выразить свою благодародность ему г. Горскому.

Земское собраніе, раздѣляя вполнѣ мое мнѣніе въ залѣ же засѣданія единодушно выразило ему лично свою признательность. Въ Журналѣ же того числа это обстоятельство не занесено. Покорнѣйше прошу мнѣніе мое отпечатать вмѣстѣ со всѣми постановленіями собранія. Марта 22 дня 1883 года. подлинное подписалъ гласный Петръ Лукичъ Жемчужниковъ.

ДОКЛАДЫ

КОЛОГРИВСКОЙ

Уѣздной Земской Управы

Кологривскому очередному земскому собранію.

О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ руководству.

ДОКЛАДЪ № 1.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

1) Присланная при отношеніи г. Костромскаго губернатора, отъ 31 марта за № 52, копія съ циркуляра г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 14 февраля за № 1931, по вопросу о домашнемъ обученіи грамотѣ среди сельскаго населенія.

2) Присланная при отношеніи г. Костромскаго губернатора, отъ 5 апрѣля за № 53, копія съ указа правительствующаго сената, отъ 19 марта за № 4368, о разъясненіи ст. 24 полож. о зем. учрежд.

3) Циркуляръ г. Костромскаго губернатора, отъ 24 апрѣля за № 75, съ изложеніемъ содержанія 21 и 22 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о полицейскомъ надзорѣ, учреждаемомъ по распоряженію административныхъ властей.

4) Отношеніе Костромскаго губернскаго правленія, отъ 30 іюня за № 1037, съ приложеніемъ правилъ для ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при повальныхъ болѣзняхъ на домашнихъ животныхъ, составленныхъ состоящимъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ ветеринарнымъ комитетомъ.

5) Отношеніе г. Костромскаго губернатора, отъ 10 декабря за № 261, съ приложеніемъ копіи съ указа правительствующаго сената, отъ 30 ноября за № 16211, по вопросу о томъ: можетъ-ли

измѣненіе оцѣнки недвижимаго имущества по хозяйственнымъ соображеніямъ городской думы, когда самое имущество неизмѣнилось ни въ составѣ, ни въ количествѣ своемъ, служитъ поводомъ къ признанію, что собственникъ лишился имущественнаго ценза.

6) Отношеніе г. Костромскаго губернатора, отъ 28 декабря за № 270, съ приложеніемъ копіи съ указа правительствующаго сената, отъ 20 декабря за № 17041, по вопросу о признаніи правъ губернскаго гласнаго отъ Павловскаго уѣзда за купцомъ Сканави.

Съ представленіемъ сочиненія Костромскаго городоваго врача г. Иванова по движенію населенія въ Кологривскомъ уѣздѣ за 1880 г.

ДОКЛАДЪ № 2.

Костромской городовой врачъ г. Ивановъ при отношеніи, отъ 29 іюня за № 49, препровождая въ земскую управу экземпляръ своего сочиненія по движенію населенія въ Кологривскомъ уѣздѣ за 1880 годъ, проситъ представить его въ земское собраніе, которое можетъ быть найдетъ возможнымъ воспользоваться нѣкоторыми указаніями противъ смертности въ уѣздѣ и устранить ихъ.

Согласно желанію врача г. Иванова, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе подлинное заявленіе его за № 49 и экземпляръ сочиненія по сказанному предмету.

Объ избраніи членовъ отъ земства въ различныя учрежденія и коммиссіи

ДОКЛАДЪ № 3.

Земская управа долгомъ считаетъ доложить земскому собранію о выборѣ членовъ отъ земства изъ среды гг. гласныхъ новаго состава на будущее трехлѣтіе въ слѣдующія учрежденія и коммиссіи:

1) въ должность предсѣдателя и членовъ земской управы.

2) Четырехъ лицъ въ губернскіе гласные.

3) Двухъ членовъ въ попечительный совѣтъ Кологривской женской прогимназіи.

4) Двухъ членовъ въ училищный совѣтъ.

Въ члены воинскаго присутствія:

5) Въ Кологривскій участокъ двухъ лицъ.

6) — Парфентьевскій — двухъ лицъ.

7) — Спасскій — двухъ лицъ.

8) Въ помощь губернской управѣ по сформированію ополченія—одного лица и кандидата къ нему.

9) Въ коммиссію на случай мобилизаціи войскъ до пяти лицъ.

10) Въ завѣдующіе Кологривскою земскою библіотекою и отвѣтственнаго въ ней лица.

11) Въ завѣдующіе военно-конскими участками. (Предположеніе управы при семъ прилагается).

и 12) Въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей—на одинъ годъ.

СПИСОКЪ

Военно-конскихъ участковъ и лицъ, завѣдующихъ ими.

№№	Наименованіе участковъ.	Кто былъ избранъ въ завѣдующіе участками на трехлѣтіе съ 1880 года.	Кто предполагается на трехлѣтіе съ 1883 года.
1	Кологривскій уѣздный.	Губернскій Секретарь Николай Николаевичъ Григорьевъ.	Отставной гвардіи поручикъ Александръ Константиновичъ Поливановъ.

2	Илешевскій.	Назначенный академикъ Петръ Ивановичъ Невзоровъ.	Кологривскій мѣщанинъ Арсеній Кондратьевъ Смирновъ.
3	Архангельскій.	Крестьянинъ деревни Жукова Алексѣй Арсеньевъ Ширяевъ.	Онъ же Ширяевъ.
4	Турдіевскій.	Крестьянинъ деревни Копьева, Степанъ Ивановъ Нѣмцовъ.	Онъ же Нѣмцовъ.
5	Вожеровскій.	Крестьянинъ деревни Давыдкова Константинъ Ивановъ.	Онъ же Ивановъ.
6	Никитскій.	Коллежскій Регистраторъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій.	Онъ же Вознесенскій.
7	Паломскій.	Кологривскій мѣщанинъ Василій Александровичъ Невзоровъ.	Крестьянинъ Паломской волости деревни Чуфарихи Федоръ Александровичъ Александровъ.
8	Николо-Межевской.	Купецъ Артемій Семеновичъ Хазовъ.	Онъ же Хазовъ.
9	Кузьминскій.	Крестьянинъ деревни Фаддѣихи Василій Григорьевъ.	Крестьянинъ деревни Старой Василій Сергѣевъ.
10	Георгіевскій.	Крестьянинъ деревни Дубровина Иванъ Родіоновъ.	Кологривскій купецъ Николай Васильевъ Бушуевъ.

11	Потрусовскій.	Крестьянинъ деревни Раменья Дормидонтъ Романовъ Монаховъ.	Крестьянинъ деревни Мормыша Лазарь Семеновъ Хрисанфовъ.
12	Матвѣевскій.	Крестьянинъ деревни Городища Андрей Ивановъ Бѣляевъ.	Онъ же Бѣляевъ.
13	Николо-Ширскій.	Крестьянинъ деревни Старова Иванъ Михайловъ.	Крестьянинъ деревни Афонина Савва Сергѣевъ Громовъ.
14	Савинскій.	Крестьянинъ деревни Завражья Григорій Петровъ.	Онъ же Петровъ.
15	Ефремовскій.	Дворянинъ Иванъ Семеновичъ Череповъ.	Дворянинъ Анатолій Дмитріевичъ Постниковъ.
16	Николо-Паломскій.	Купецъ Ефимъ Васильевичъ Орловъ.	Купецъ Николай Федоровъ Дубровинъ.
17	Успенско-Нейскій.	Парфентьевскій купецъ Осипъ Григорьевичъ Курочкинъ.	Онъ же Курочкинъ.
18	Коткишевскій.	Крестьянинъ деревни Дорофѣева Василій Петровъ Близнецовъ.	Отставной штабсъ-капитанъ Дмитрій Егоровичъ Шеманскій.
19	Солтановскій.	Крестьянинъ деревни Федякова Иванъ Егоровъ Шитовъ.	Онъ же Шитовъ.
20	Погощенскій.	Крестьянинъ деревни Погоста Иванъ Матвѣевъ Шабановъ.	Онъ же Шабановъ.

21	Ухтубужскій.	Кологривскій землевладѣлецъ Иванъ Антоновичъ Бѣляевъ.	Онъ же Бѣляевъ.
22	Медвѣдицкій.	Кологривскій мѣщанинъ Иванъ Михѣевъ.	Кологривскій мѣщанинъ Владиміръ Семеновъ Хазовъ.
23	Спасскій.	Подпоручикъ Александръ Арсеньевичъ Волженскій.	Онъ же Волженскій.
24	Николо-Мокровскій.	Штабсъ-капитанъ Василій Александровичъ Герасимовъ.	Крестьянинъ Николай Дмитріевъ Кузнецовъ.
25	Турліевскій.	Крестьянинъ деревни Петрушина Гаврилъ Агафоновъ.	Онъ же Агафоновъ.
26	Халбужскій.	Крестьянинъ деревни Большихъ Угоръ Захаръ Григорьевъ Соколовъ	Штабсъ-капитанъ Василій Александровичъ Герасимовъ.
27	Ануфріевскій.	Крестьянинъ деревни Гребенца Максимъ Федоровъ.	Онъ же Федоровъ.

По вопросу установленія пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель.

ДОКЛАДЪ № 4.

Г. Костромской губернаторъ, отношеніемъ, отъ 15 марта за № 831, сообщилъ земской управѣ, что по ходатайству ея, отъ 18 ноября 1881 года за № 2151, объ установленіи пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ съ казенныхъ земель, имъ было сдѣлано представленіе господину министру внутреннихъ дѣлъ. Нынѣ министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило его, что касательно установленія пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ со всѣхъ вообще предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, возникъ общій вопросъ, который, по соглашенію Министерствъ: внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, государственныхъ имуществъ, Императорскаго двора и удѣловъ, предположено разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, съ освобожденіемъ лишь крестьянъ отъ начисленія означенной пени, такъ какъ съ нихъ не взыскивается пеня и въ случаѣ несвоевременной уплаты ими казенныхъ податей. За симъ дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла будетъ зависѣть отъ министерства финансовъ, куда сообщено и объ означенномъ ходатайствѣ Кологривскаго земства.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ представленіемъ подлиннаго отношенія Костромскаго губернатора за № 831 и съ тѣмъ дополненіемъ, что въ 1883 году за несвоевременный взносъ казною земскихъ сборовъ управою уже начислена пеня въ суммѣ 440 руб. 86 коп., каковая и состоитъ въ недоимкѣ.

Объ отправленіи психическихъ больныхъ въ гор. Кострому подъ надзоромъ фельдшеровъ.

ДОКЛАДЪ № 5.

Костромская губернская земская управа отношеніемъ отъ 15 марта за № 1131, сообщила уѣздной управѣ, что соединенная

ревизіонно-приготовительная коммиссія, въ докладѣ своемъ очередному губернскому земскому собранію 1881 г. о результатѣ бывшаго въ томъ году съѣзда врачей, между прочимъ высказала, что осуществленіе предположенія врачей объ обязательности отправленія психическихъ больныхъ въ гор. Кострому, подъ надзоромъ фельдшеровъ она, по недостатку послѣднихъ въ уѣздахъ, признаетъ трудно осуществимымъ, хотя желала бы, чтобы эта отправка, во всякомъ случаѣ, производилась не полицейскими мѣрами, но чрезъ нанятыхъ управами, благонадежныхъ лицъ.

Предположаніе это губернскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 20 декабря 1881 года, было принято.

Такъ какъ расходовъ на сказанную потребность земскимъ собраніемъ не было предусмотрѣно, то внося обстоятельство это, земская управа съ своей стороны полагала бы, для сопровожденія психическихъ больныхъ до гор. Костромы, имѣть при Кологривской больницѣ особаго фельдшера, съ назначеніемъ ему содержанія по 240 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ обязанности свои отправлялъ наравнѣ съ прочими фельдшерами; при случаѣ-же отправленія съ психическими больными, выдавать ему прогонныя деньги отъ гор. Кологрива до Костромы и обратно на одну лошадь и суточныхъ по 75 коп. въ сутки, полагая на слѣдованіе въ оба пути шесть сутокъ.

Такой способъ отправленія психическихъ больныхъ будетъ гораздо практичнѣй, сравнительно съ наймомъ другихъ лицъ, такъ какъ во время слѣдованія больныхъ, въ частыхъ случаяхъ, требуется и медицинская помощь, что естественно входитъ въ обязанность лица, знакомаго съ медициною и потому отъ найма особаго фельдшера слѣдуетъ ожидать гораздо болѣе пользы, чѣмъ отъ лица совершенно несвѣдущаго въ уходѣ за психическими больными.

По ходатайству вдовы умершаго фельдшера Иванова, Ольги Николаевой о принятiи на счетъ земства расходовъ на обученiе ея въ фельдшерскомъ или акушерскомъ учебномъ заведенiи.

Докладъ № 6.

Вдова умершаго фельдшера Спасскаго пункта, Кологривскаго уѣзда, Дмитрiя Иванова, Ольга Николаева Иванова, въ поданномъ въ управу прошенiи объясняетъ, что послѣ мужа своего она осталась безъ всякихъ средствъ для пропитанiя съ двумя малолѣтними дѣтьми. Въ настоящее время она, въ виду предстоящей бѣдности, намѣрена поступить въ какое либо фельдшерское или акушерское учебное заведенiе, а потому, за недостаткомъ собственныхъ своихъ средствъ, и проситъ принять расходы на обученiе ея въ помянутомъ заведенiи на счетъ Кологривскаго земства.

Такъ какъ управа на производство субсидiй, въ смыслѣ сдѣланнаго г. Ивановою заявленiя, не уполномочена, то ходатайство г. Ивановой земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣнiе земскаго собранiя съ дополненiемъ, что г. Ивановой за восьми-мѣсячную службу мужа ея въ Кологривскомъ земствѣ, согласно постановленiю земскаго собранiя, отъ 10 марта 1882 года выдано уже было изъ управы въ единовременное пособiе 150 рублей.

По ходатайству земскаго фельдшера Виноградова, о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ 30 рублей или особаго вознагражденiя.

Докладъ № 7.

Земскiй фельдшеръ Солтановскаго пункта Виноградовъ заявилъ г. председателю управы просьбу о томъ, что онъ съ 12 iюня 1879 года состоитъ на службѣ въ Кологривскомъ земствѣ, и прослужа более трехъ лѣтъ, не получалъ изъ управы подъ-

емныхъ денегъ 30 рублей, о выдачѣ которыхъ и проситъ сдѣлать распоряженіе.

Предшествовавшими распоряженіями земскаго собранія установлено, чтобы выдача подъемныхъ денегъ производилась тѣмъ изъ медицинскихъ чиновъ, которые были приглашены управою на службу изъ мѣстностей, далеко отстоящихъ отъ Кологривскаго уѣзда. Между тѣмъ фельдшеръ Виноградовъ, какъ оказалось по справкѣ, прибылъ въ г. Кологривъ лично, безъ всякаго приглашенія управы и поступилъ на службу, согласно собственному его желанію, на одну изъ свободныхъ вакансій земскаго фельдшера. Слѣдовательно ходатайство г. Виноградова о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ 30 рублей, по мнѣнію управы, недолжно подлежать удовлетворенію; что же касается до другой части заявленія фельдшера Виноградо.а о назначеніи ему особаго вознагражденія за прослуженіе при Кологривскомъ земствѣ болѣе трехъ лѣтъ, то обстоятельство это земская управа представляетъ личному усмотрѣнію земскаго собранія.

По вопросу о производствѣ земствомъ займа изъ общества взаимнаго кредита.

ДОКЛАДЪ № 8.

Въ чрезвычайномъ засѣданіи 2 октября 1881 года земское собраніе, выслушавъ докладъ управы за № 2, постановило: о дополненіи устава общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства поручить управѣ возбудить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство въ такомъ смыслѣ: «чтобы ссуда производилась Кологривскому земству, какъ состоящему товарищемъ въ обществѣ, подъ соло-векселя, обезпеченные всѣмъ земскимъ имуществомъ и выдаваемые уполномоченными отъ земства лицами.»

Вслѣдствіе сообщенія земской управы, правленіе общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства входило съ представле-

ніемъ въ министерство финансовъ объ измѣненіи устава въ означенномъ выше смыслѣ, на что отъ канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ послѣдовалъ, отъ 10 мая 1882 за № 5098, отвѣтъ, что господинъ министръ финансовъ не призналъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

Въ настоящее время Кологривское земство въ обществѣ взаимнаго кредита состоитъ членомъ товарищемъ съ правомъ кредита въ 4000 рублей, но правомъ этимъ, въ виду отказа г. министра финансовъ располагать не можетъ; такимъ образомъ капиталъ земства въ 520 рублей, хранящійся теперь въ обществѣ не приноситъ рѣшительно никакой пользы и служитъ лишь оборотомъ для операціи общества, поэтому земская управа въ видахъ собственныхъ своихъ интересовъ полагала бы слѣдующимъ: Кологривскому земству остаться въ обществѣ взаимнаго кредита членомъ товарищемъ на одинъ только пай въ томъ предположеніи, чтобы земсвой управѣ возможно было производить вклады земскихъ суммъ на текущій счетъ, остальныя же затѣмъ деньги въ количествѣ 390 рублей, управа полагала бы вытребовать изъ общества взаимнаго кредита, для обращенія ихъ въ общую кассу земскихъ суммъ.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ представленіемъ отношенія правленія общества взаимнаго кредита отъ 21 мая 1882 года за № 394.

По вопросу о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ аптекъ при больницахъ.

Докладъ № 9.

Г. Костромской губернаторъ на постановленіе чрезвычайнаго Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 3-го октября 1881 года, о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ аптекъ при больницахъ, съ установленіемъ подушнаго на это сбора съ мѣ-

щанъ города Кологрива, несогласился и принесъ отзывъ въ правительствующій сенатъ.

Изъ присланной при отношеніи г. Костромскаго губернатора, отъ 30 ноября за № 3765, копіи съ указа правительствующаго сената, отъ 19 ноября 1882 г. за № 15596, видно, что Кологривское уѣздное земское собраніе, составивъ постановленіе о даровомъ леченіи для всѣхъ земскихъ плательщиковъ не превысило предоставленной ему власти и не нарушило закона, а равно постановленіе это не представляется противнымъ общимъ государственнымъ пользамъ. Что же касается до подушнаго сбора съ мѣщанъ города Кологрива на возмѣщеніе расходовъ по ихъ леченію, то взиманіе и расходованіе сего сбора земскими учрежденіями не можетъ быть признано законнымъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ представленіемъ отношенія г. губернатора за № 3765 и копіи съ указа правительствующаго сената за № 15596.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго изъ Правительствующаго Сената Костромскому Губернатору.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, правительствующій сенатъ слушали: Дѣло по рапорту Костромскаго губернатора отъ 5 января 1882 г., за № 43, о несогласіи его съ постановленіемъ Кологривскаго земскаго собранія, относительно безплатнаго отпуска лекарствъ изъ земскихъ аптекъ, съ установленіемъ подушнаго на это сбора съ мѣщанъ г. Кологрива.

По 1-му Департаменту
(6-й Экспедиціи).
№ 15596.

ПРИКАЗАЛИ:

Кологривское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 12 марта 1881 года, выслушавъ докладъ уѣздной земской управы о введеніи дароваго леченія въ Кологривскомъ уѣздѣ,—постановило: ввести даровое леченіе съ начала 1882 года для всѣхъ земскихъ плательщиковъ и лицъ, служащихъ земству, а также для лицъ Кологривскаго мѣщанскаго общества, па такихъ условіяхъ: 1) сумму, слѣдующую на содержаніе земскихъ больницъ и вообще на расходы по даровому леченію, разложить уравнительно по раскладкѣ земскаго сбора между всѣми земскими плательщиками, не исключая и крестьянъ и 2) распространить даровое леченіе на Кологривское мѣщанское общество, добровольно согласившееся, какъ видно изъ постановленія земскаго собранія отъ 12 марта 1880 года ст. 4., приговоромъ отъ 11 іюля за № 172, платить на это сборъ по 10 коп. съ души.

Костромской губернаторъ нашелъ это постановленіе несогласнымъ съ указомъ правительствующаго сената отъ 20 сентября 1877 года за № 32964, коимъ разъяснены права земства относительно безплатнаго отпуска лекарствъ и противнымъ положенію о земскихъ учрежденіяхъ, недопускающихъ никакихъ подушныхъ сборовъ, о чемъ и сообщилъ, въ отзывѣ отъ 6 апрѣля 1881 г. за № 1225, Кологривской уѣздной земской управѣ.

Означенный отзывъ былъ доложенъ управою уѣздному земскому собранію, которое, по выслушаніи онаго, въ засѣданіи 30 октября 1881 г. не согласилось съ замѣчаніемъ губернатора, принявъ во вниманіе: 1) что приведенныя въ отзывѣ его указанія закона, по вопросу объ отпускѣ лекарствъ, относятся до приказовъ общественнаго призрѣнія и нисколько не обязательны для земства, такъ какъ, хотя, обязанности приказовъ по охраненію народнаго здравія и перешли въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, но преемственность между ними точно опредѣлена въ рѣ-

шеніи сената отъ 15 февраля и $^9/_{18}$ октября 1878 года № 398, и 2) что подушный сборъ съ мѣщанъ на содержаніе больницъ не установленъ земствомъ въ видѣ особаго налога, а является добровольною складкою мѣщанскихъ обществъ, неимѣющею впрочемъ постоянной обязательной силы.

Костромской губернаторъ, принявъ въ основаніе, что безвозмездный отпускъ лекарствъ изъ аптекъ при земскихъ больницахъ, неимѣющихъ права вольной продажи медикаментовъ, можетъ быть допущенъ на основаніи ст. 587 т. XII уст. общ. призр., только неимущимъ больнымъ, представившимъ удостовѣреніе о бѣдности и числѣ членовъ семейства и что взиманіе земствомъ подушныхъ сборовъ противно 10 ст. врем. правилъ для земскихъ учрежд.; на основ. ст. 1912 т. II ч. I Св. зак. изд. 1876 г., обстоятельства настоящаго дѣла, представилъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе правительствующаго сената.

Разсмотрѣвъ изложенное, правительствующій сенатъ находитъ, что статьями 586 и 587 т. XII уст. общ. призр., на приказы общественнаго призрѣнія возложенъ безплатный отпускъ лекарствъ лицамъ представившимъ удостовѣреніе полиціи о бѣдности, и какъ обязанности приказовъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія со введеніемъ земскихъ учрежденій, образованныхъ по положенію 1 января 1864 года, возложены на сіи послѣднія, то означенныя учрежденія невправѣ отказывать въ безплатномъ отпускѣ лекарствъ неимущимъ больнымъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы отпускъ таковой не могъ быть распространяемъ и на лицъ состоятельныхъ, тѣмъ болѣе, что во 1) попеченіе о народномъ здравіи (и преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи) отнесено закономъ къ числу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій (ст. 1818 т. 2 т. II ч. I. Св. зак. изд. 1876 г.) и во 2) земскимъ собраніямъ, за внесеніемъ въ смѣту расходовъ, отнесенныхъ закономъ къ числу обязательныхъ для земства, предоставлено назначать по собственному усмотрѣнію суммы на удо-

влетвореніе потребностей необязательныхъ съ тѣмъ конечно, чтобы такія назначенія не были сами по себѣ не согласны съ установленными въ законѣ правилами (ст. 8 прав., прилож. къ ст. 1924 т. II ч. I, того же т. и ч. ст. 1907 п. I).

По сему правительствующій сенатъ признаетъ, что Кологривское уѣздное земское собраніе, составивъ постановленіе о даровомъ леченіи для всѣхъ земскихъ плательщиковъ, не превысило предоставленной ему власти и не нарушило закона, а равно постановленіе это не представляется и противнымъ общимъ государственнымъ пользамъ (ст. 1825 т. II ч. I). Что же касается до подушнаго сбора съ мѣщанъ города Кологрива на возмѣщеніе расходовъ по ихъ леченію, то взиманіе и расходованіе сего сбора земскими учрежденіями не можетъ быть признано законнымъ въ виду ст. 7 врем. прав. для зем. учр. по дѣл., о зем. пов., (особ. прил. къ т. IV св. зак. по прод. 1876 года) въ которой опредѣлительно указаны источники земскихъ сборовъ, изъ коихъ должны быть удовлетворяемы всѣ безъ исключенія потребности земства, а равно и потому соображенію, что мѣщане—владѣльцы недвижимыхъ имуществъ являются земскими плательщиками, которыхъ земское собраніе признало возможнымъ безусловно освободить отъ отъ платы за леченіе, нужды же мѣщанъ, какъ отдѣльнаго сословнаго общества не подлежатъ обсужденію земскихъ учрежденій (ст. 1823 т. II ч. I). По изложеннымъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія 12 марта 1881 года, въ той части онаго, коею заключено распространить даровое леченіе на Кологривское мѣщанское общество при условіи взноса, установленнаго означеннымъ обществомъ, сбора,—какъ не согласное съ закономъ, отмѣнить: въ прочемъ же оставить то постановленіе въ силѣ, о чемъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію Костромскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта отъ 5 января 1882 года за № 43, дать знать указомъ, каковымъ увѣдомить и г. министра

внутреннихъ дѣлъ. Ноября 19 дня 1882 года. Подлинное подписалъ. оберъ-секретарь Н. Жоховъ и скрѣпилъ за помощника оберъ-секретаря А. Жемчужниковъ. Вѣрно: Управляющій канцеляріею Яблоковъ; съ подл. читалъ помощ. пр. канц. Волковъ.

Къ исполненію.

По вопросу: о предоставленіи гг. земскимъ врачамъ права санитарнаго надзора.

ДОКЛАДЪ № 10.

Солигаличская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 12 апрѣля за № 395, сообщила Кологривской управѣ, что Солигаличское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 5 марта 1882 года, согласно докладу ревизіонно приготовительной коммиссіи признало возбудить ходатайство предъ правительствомъ, чрезъ Костромское губернское земское собраніе о предоставленіи гг. земскимъ врачамъ права санитарнаго надзора въ предѣлахъ медицинской полиціи т. XIII (изд. 1857 г.), по продолженію 1876 года.—Въ виду чего проситъ доложить первому очередному земскому собранію: не пожелаетъ ли Кологривское земство присоединиться къ совмѣстному ходатайству предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по вышеозначенному предмету.—Затѣмъ дополнила, что объ этомъ того же 12 апрѣля за № 388 представлено въ Костромскую губернскую земскую управу.

Представляя при семъ подлинное отношеніе Солигаличской земской управы за № 395, Кологривская управа имѣетъ честь высказать свое заключеніе земскому собранію, что такъ какъ означенное ходатайство было уже въ разсмотрѣніи Костромскаго губернскаго земскаго собранія, 5 декабря 1882 года и признано ходатайствовать о предоставленіи земскимъ врачамъ права санитарнаго надзора, то управа находила бы вовсе неслѣдующимъ входить въ какое-либо сужденіе по настоящему вопросу.

Объ установленіи сроковъ платежей земскихъ сборовъ.

ДОКЛАДЪ № 11.

Г. Костромской губернаторъ, отношеніемъ отъ 10 ноября 1882 года за № 3535, сообщилъ управѣ, что имъ 5 іюня за № 1715, ходатайство Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сроковъ платежей земскихъ сборовъ землевладѣльцами и другими лицами, кромѣ крестьянъ, за первую половину года въ январѣ, а за вторую—въ іюлѣ было внесено господину министру внутреннихъ дѣлъ на что министерство, отъ 1 ноября за № 7048, увѣдомило, что по предмету означеннаго ходатайства министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ, которое отозвалось, что, по закону 23 мая 1878 г., общими сроками для взноса крестьянами окладныхъ сборовъ назначены съ 1 января по 30 іюня—за 1-е полугодіе и съ 1 іюля по 31 декабря—за 2 полугодіе, частными же по Кологривскому уѣзду сроками опредѣлены: мартъ, апрѣль и май мѣсяцы за 1-е полугодіе и октябрь и ноябрь за 2-е полугодіе. Такимъ образомъ однообразіе въ срокахъ взноса сборовъ для крестьянъ и для частныхъ землевладѣльцевъ не было бы достигнуто назначеніемъ, согласно ходатайству Кологривскаго земства, для частныхъ владѣльцевъ сроками: января—за 1 полугодіе и іюля—за второе полугодіе.

При этомъ министерство финансовъ пзъяснило, что по дѣлу объ измѣненіи сроковъ взноса частными владѣльцами казенныхъ и земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, оно, 22 минувшаго марта, вошло съ представленіемъ въ государственный совѣтъ. Съ своей стороны министерство внутреннихъ дѣлъ присовокупляетъ, что по ходатайству Кологривскаго земства о дополненіи статьи 17 полож. о зем. учр. въ смыслѣ недопущенія недоимщиковъ до участія въ земскихъ выборахъ, отзывъ министерства будетъ сообщенъ г. губернатору особо.

Затѣмъ г. Костромской губернаторъ при циркулярѣ, отъ 22

января 1883 года за № 17, препроводилъ копію съ указа правительствующаго сената отъ 12 января за № 212, по Высочайше утвержденному 7 минувшаго декабря мнѣнію государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія государственнаго поземельнаго налога и сборовъ на земскія повинности.

Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта положено: 1) въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній—постановить слѣдующія правила: А) *относительно сроковъ поступленія государственнаго поземельнаго налога и сборовъ на земскія повинности*: Государственный поземельный налогъ и сборы на земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, вносятся въ уѣздныя казначейства въ два срока въ году, именно: за первую половину года съ 1 января по 30 іюня, а за вторую—съ 1 іюля по 31 декабря включительно. За симъ льготные для платежа сихъ сборовъ сроки (съ 1 по 16 число марта и января) отмѣняются. Примѣчаніе: правило это не распространяется на губерніи: Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую, а также на Сибирь, Туркестанское генералъ губернаторство и Кавказскій и Закавказскій края. Б) *относительно взысканія недоимокъ въ сборахъ на мѣстныя земскія повинности*: 1) Недоимки въ сборахъ на мѣстныя земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, взыскивается съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Процентная пеня причисляется, по принадлежности, къ тѣмъ сборамъ, за несвоевременный взносъ коихъ она начислена. Она взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, а именно: по наступленіи пятнадцатаго числа каждаго мѣсяца начисляется одинъ

процентъ пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки. 2) Пеня начисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, причемъ пятьдесятъ, или болѣе копѣекъ принимается за рубль, а суммы менѣе пятидесяти копѣекъ вовсе въ расчетъ не принимаются; 3) Земскія учрежденія разсылаютъ плательщикамъ окладные листы сборовъ на мѣстныя земскія повинности не позднѣе 1 мая каждаго года; въ случаѣ неисполненія сего, подлежащая взысканію съ плательщика пеня за несвоевременную уплату земскаго сбора начисляется лишь по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со времени врученія ему окладнаго листа. 4) Начисленіе пени не производится вовсе по недоимкамъ земскихъ сборовъ съ земель. входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла; 5) Земскимъ собраніямъ губернскимъ и уѣзднымъ, по принадлежности, представляется въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ нужнымъ, освобождать недоимщиковъ отъ начисленія пени на невнесенные въ срокъ мѣстные земскіе сборы; II) Начисленіе пени на указанныхъ въ ст. 1 (лит. С.) основаніяхъ начать съ 1 іюля 1883 года со всѣхъ недоимокъ въ мѣстныхъ земскихъ сборахъ которыя окажутся неисполненными къ этому сроку или же будутъ накопляться вновь.

О выше изложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ дополненіемъ, что сроки платежей земскихъ сборовъ управою приняты къ исполненію съ 1883 года.

По вопросу объ установленіи мѣстныхъ источниковъ въ видахъ улучшенія продовольственной части:

Докладъ № 12.

Г. Костромской губернаторъ отношеніемъ, отъ 15 марта за № 850, сообщилъ уѣздной управѣ, что по ходатайству ея, отъ 8 декабря 1881 года за № 2401, объ установленіи денежнаго сбора по 1 коп. съ каждой ревизской души на составленіе уѣзд-

наго продовольственнаго капитала, имъ было представлено господину министру внутреннихъ дѣлъ

Нынѣ господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ его, что онъ не усматриваетъ правильныхъ основаній дать ходъ ходатайству Кологривскаго уѣзднаго земства объ установленіи сбора на составленіе уѣзднаго продовольственнаго капитала въ видѣ подушнаго налога съ крестьянъ

Но останавливаясь на совершенно необходимомъ и вполнѣ благовременномъ попеченіи Кологривскаго земства о составленіи своего продовольственнаго капитала, неможетъ не обратить ближайшаго вниманія его на циркулярное разъясненіе, послѣдовавшее отъ него по настоящему предмету отъ 4 февраля 1881 года, и основанное на точномъ смыслѣ дѣйствующихъ по продовольственной части постановленій. Примѣненіе этихъ постановленій нынѣ на практикѣ, посредствомъ постепеннаго и потому необременительнаго для земскаго бюджета образованія означеннаго капитала, имѣло бы тѣмъ большее значеніе, что съ симъ вмѣстѣ обезпечивалась бы наибольшая свобода дѣйствій мѣстнаго земства и существенно измѣнилась бы самая постановка продовольственнаго дѣла, далеко невсегда нуждающагося въ значительныхъ затратахъ денежныхъ средствъ, при правильномъ ихъ употребленіи.

О вышеизложенномъ отзывѣ господина министра внутреннихъ дѣлъ, земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію.

При этомъ управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что хлѣбные запасы во многихъ общественныхъ магазинахъ Кологривскаго уѣзда истощены настолько, что не представляется никакой возможности къ пополненію, въ скоромъ времени, хлѣба въ магазины до опредѣленной закономъ нормы; причемъ всѣ, принятыя управою, мѣры не имѣли въ томъ успѣха, и, въ концѣ концовъ, управа, по личнымъ своимъ дознаніямъ, удостовѣрилась, что болѣе строгія мѣры въ дѣлѣ взысканія ссуды

хлѣба, могли видимо влiять на разстройство сельскаго хозяйства, и крестьянское населенiе доведено было бы до необходимости прiобрѣтать впослѣдствiи хлѣбъ для своего продовольствiя по высокой цѣнѣ

Естественными причинами сего являются плохiе, сравнительно съ прежними годами, урожаи хлѣба и чрезмѣрное истребленiе червемъ въ 1882 году озимовыхъ посѣвовъ, въ чемъ земское собранiе можетъ удостовѣриться изъ отчетовъ управы. Пространство истребленнаго по Кологривскому уѣзду хлѣба, по свѣдѣнiямъ волостныхъ правленiй, приблизительно опредѣляется до 12000 десятинъ.

По этимъ даннымъ слѣдуетъ заключить, что въ 1883 году, нетолько невозможно ожидать удовлетворительныхъ урожаевъ хлѣба, но нужно опасаться печальныхъ послѣдствiй, могущихъ отразиться на мѣстномъ населенiи уѣзда отъ недостатка продовольственныхъ средствъ и, такимъ образомъ, дальнѣйшiй разультатъ, въ дѣлѣ пополненiя въ магазины хлѣба, остановился на необходимости отсрочки взноса до болѣе благопрiятныхъ условiй. Дабы избѣжать угрожающихъ бѣдствiй, земская управа признала слѣдующимъ созвать чрезвычайное земское собранiе на 8-е января сего года, для изысканiя способовъ къ обезпеченiю мѣстнаго населенiя въ средствахъ продовольствiя.

Земское собранiе, соглашаясь съ докладомъ управы, признало необходимымъ произвести закупку хлѣба изъ другихъ мѣстностей съ цѣлью регулированiя цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду и, для этой надобности, поручило управѣ сообщить въ Костромскую губернскую земскую управу объ отпускѣ Кологривскому земству, изъ продовольственнаго капитала 15000 рублей Порядокъ закупки и отпуска хлѣба съ точностью опредѣленъ въ прилагаемыхъ присемъ копiяхъ дѣлопроизводства земскаго собранiя.

Вмѣсто просимыхъ 15000 рублей губернская управа отпустила лишь 8000 рублей срокомъ на одинъ годъ, изъ 5%, и о

закупкѣ хлѣба уѣздною управою уже сдѣлано распоряженіе; самый же результатъ по операціи закупки и продажи хлѣба можетъ быть приведенъ въ извѣстность не прежде окончанія 1883 года, въ періодъ котораго должны совершаться всѣ дѣйствія по этой операціи; о чемъ управою и будетъ доложено земскому собранію въ слѣдующую его сессію.

Тѣмъ неменѣе степень обезпеченія, въ объясненномъ видѣ, можетъ служить лишь мѣрою временною, а между тѣмъ способы изысканія въ дѣлѣ народнаго продовольствія, какъ насущной и главной потребности, по закону, всецѣло отнесены къ обязанно земства и должны быть предусмотрѣны не въ одно лишь данное время, но и въ будущемъ. Останавливаясь на этомъ вопросѣ, и въ виду заботъ и настояній правительства объ обезпеченіи народнаго продовольствія, земская управа, на основаніи отзыва господина министра внутреннихъ дѣлъ и по примѣру другихъ земствъ, съ своей стороны полагала бы образовать по Кологривскому уѣзду свой продовольственный капиталъ и, для этой цѣли, вносить каждогодно въ смѣту расходовъ по 500 рублей. Таковая сумма будетъ вовсе необременительна для земскаго бюджета, а между тѣмъ въ недалекомъ будущемъ уѣздное земство будетъ имѣть достаточную сумму своего продовольственнаго капитала.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія.

8 января 1883 года.

Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 10 гласныхъ.

ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ СЛУШАЛИ:

1. Г. предсѣдатель собранія Кологривскій предводитель дворянства П. П. Перфильевъ предъявилъ отношеніе г. Костромскаго

губернатора отъ 31 декабря 1882 года за № 4115, и имѣя въ виду законное число гласныхъ для состава засѣданія, объявилъ чрезвычайное земское собраніе открытымъ, причемъ доложилъ, что собранію подлежитъ разрѣшенію вопросъ о покупкѣ хлѣба изъ другихъ мѣстностей съ цѣлью регулированія цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду,—постановили записать объ этомъ въ журналъ.

2. Г. предсѣдатель собранія предложилъ гг. гласнымъ объ избраніи изъ среды своей секретаря, на время настоящаго засѣданія; причемъ обязанности секретаря собранія, по единогласному заявленію, принялъ на себя гласный П. Л. Жемчужниковъ.

3. Докладъ управы о покупкѣ хлѣба изъ другихъ мѣстностей съ цѣлью регулированія цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду, въ виду предстоящихъ неурожаевъ хлѣба. По прочтеніи доклада, г. предсѣдатель собранія высказалъ, что для соблюденія большей формальности необходимости было бы приложить къ ходатайству земства объ отпускѣ изъ продовольственнаго капитала ссуды, именной списокъ тѣхъ волостей, гдѣ былъ червобой съ опредѣленіемъ пространства истребленнаго хлѣба. Затѣмъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію составленной управою инструкціи о покупкѣ и продажѣ хлѣба и, по исправленіи ея, постановили: соглашаясь съ докладомъ уѣздной управы и имѣя въ виду, что пространство истребленнаго хлѣба достигаетъ до 12000 десятинъ, поручить ей сообщить въ Костромскую губернскую земскую управу объ отпускѣ Кологривскому земству, изъ продовольственнаго капитала, для сказанной цѣли 15000 рублей, приложивъ къ своему ходатайству списокъ волостей въ смыслѣ сдѣланнаго г. предсѣдателемъ собранія заявленія, и 2) покупку и продажу хлѣба поручить управѣ производить, согласно утвержденной земскимъ собраніемъ инструкціи.

4. Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ и постановлено: увѣдомить о всемъ выше-

изложенномъ г. Костромскаго губернатора съ препровожденіемъ настоящаго журнала и слѣдующихъ къ нему приложеній.

Въ Кологривское уѣздное чрезвычайное земское собраніе.

Уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ.

Въ концѣ прошлаго 1882 года земская управа, провѣривъ чрезъ своихъ членовъ многіе хлѣбные общественные магазины уѣзда, пришла къ положительному убѣжденію, что почти повсемѣстно запасы хлѣба истощены и трудно предъугадать то время, когда они могутъ достигнуть до установленной закономъ нормы. Несмотря на всѣ мѣры, которыя принимались управою къ болѣе успѣшному пополненію хлѣбныхъ недоимокъ, а также и несмотря на содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ полиціи, хлѣбные запасы и до сего времени остаются непополненными, за весьма малыми исключеніями. Такой повсемѣстный въ уѣздѣ недостатокъ хлѣба объясняется многими причинами, вредно дѣйствовавшими изъ года въ годъ на сельское хозяйство крестьянскаго населенія. Къ этимъ причинамъ слѣдуетъ отнести повторявшіеся почти ежегодно весьма плохіе урожаи хлѣба и другіе несчастные случаи, наносившіе большой вредъ благосостоянію населенія, но всѣ эти бѣдствія имѣли чисто мѣстный характеръ, ограничиваясь лишь извѣстными мѣстностями уѣзда.

Въ прошедшемъ же году все населеніе уѣзда постигло новое бѣдствіе: во всѣхъ волостяхъ уѣзда озимовые всходы почти совсѣмъ были истреблены червемъ за исключеніемъ волостей: Николо-Паломской и Ануфріевской, гдѣ всходы только немного были повреждены; въ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда озимовыя поля пересѣвались вновь другими сѣменами, что конечно заставляло крестьянъ расходовать двойныя сѣмена изъ одного и того же скуд-

наго урожая 1882 года; тѣ же мѣстности, гдѣ крестьяне не имѣли лишнихъ сѣмянъ на засѣвъ выбитыхъ червемъ полей, остались незасѣянными.

Здѣсь нужно замѣтить, что, хотя, во многихъ мѣстностяхъ поля и пересѣвались, но въ довольно позднее время такъ, что всходовъ почти совсѣмъ не было и если гдѣ были, то самые незначительные.

Вотъ всѣ тѣ данныя, которыя заставляютъ сильно опасаться за урожай 1883 года; недостатокъ хлѣба будетъ ощущаться еще болѣе, цѣны на хлѣбъ возвысятся, вслѣдствіе чего населеніе можетъ быть доведено до крайняго истощенія.

Пространство, выбитое червемъ, по свѣдѣніямъ управы, опредѣляется въ 12000 десятинъ. Такое плачевное положеніе населенія уѣзда, грозящее въ будущемъ еще большимъ бѣдствіемъ. должно было обратить на себя вниманіе земской управы.

Въ силу чего управа, испросивъ разрѣшеніе на созывъ экстреннаго земскаго собранія, съ своей стороны полагаетъ крайне необходимымъ принять со стороны земства всѣ зависящія мѣры, могущія по возможности предотвратить гибельныя послѣдствія, ожидаемыя обь будущаго неурожая и слѣдовательно дороговизны хлѣба.

Въ 1881 году Кологривское земство постановленіемъ очередняго и экстреннаго земскихъ собраній поручило управѣ на, ассигнованную губернскимъ земствомъ, сумму 6000 рублей, купить своевременно, гдѣ слѣдуетъ, запасы хлѣба, имѣя цѣлью регулировать цѣны на таковой.

Постановленіе это не было приведено въ исполненіе главнымъ образомъ по случаю высокихъ цѣнъ, существовавшихъ въ мѣстностяхъ, откуда предполагалось пріобрѣсти хлѣбъ; съ этимъ предположеніемъ управы очередное земское собраніе, сессіи 1882 года, вполнѣ согласилось. Настоящее же время для покупки земствомъ засѣва хлѣба съ приведенною выше цѣлью, управа считаетъ

наиболѣе удачнымъ, по случаю весьма невысокихъ цѣнъ, какія существуютъ на базарахъ въ городахъ: Ветлугѣ и Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ виду приведенныхъ соображеній, земская управа полагаетъ позаимствовать изъ продовольственнаго капитала сумму до 15000 рублей, каковую и употребить на покупку запасовъ хлѣба порядкомъ, какой будетъ указанъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Обо всемъ вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія, вмѣстѣ съ проэктомъ инструкціи по покупкѣ, храненію и расходованію запасовъ хлѣба.

ИНСТРУКЦІЯ

Кологривской уѣздной земской управѣ.

О покупкѣ и продажѣ хлѣба съ цѣлью регулированія цѣнъ на таковой по Кологривскому уѣзду.

1. Хлѣбъ усиленно возвышается въ цѣнѣ съ весны, слѣдовательно съ этого времени и долженъ происходить отпускъ хлѣба изъ земскаго амбара.

2. Къ покупкѣ хлѣба приступить по полученіи денегъ и покупать тамъ, гдѣ управа найдетъ болѣе выгоднымъ.

3) Отпускъ хлѣба долженъ быть производимъ всѣмъ недостаточнымъ лицамъ, проживающимъ въ уѣздѣ и городѣ и при томъ не болѣе 5-ти пудовъ въ однѣ руки, въ мѣстности, близко отстоящія отъ города Кологрива, а въ болѣе отдаленныя 10 пуд., съ правомъ повторенія отпуска хлѣба одному лицу неранѣе двухнедѣльнаго срока; въ самыя же отдаленные мѣста отпускать хлѣбъ въ количествѣ и болѣе 10 пудовъ до 15, по усмотрѣнію управы.

4. Въ случаѣ усиленнаго требованія на хлѣбъ, преимущественно должны имѣть мѣстности и лица, пострадавшія отъ червобоя въ поляхъ, градобитія, пожара и т. п.

5. Запасать преимущественно ржаной хлѣбъ въ зернѣ и мукой въ той пропорціи, какую управа признаетъ слѣдующимъ. При чемъ сдѣлать запасъ сѣменнаго овса и ячменя.

6. Хлѣбъ стараться пріобрѣтать лучшаго качества; при чемъ нѣкоторую часть слѣдуетъ имѣть сѣменнаго хлѣба, стараясь, въ послѣднемъ случаѣ покупать его у извѣстныхъ управѣ лицъ, хотя бы на это потребовались нѣсколько и возвышенныя цѣны.

7. Весь хлѣбъ долженъ быть застрахованъ.

8. Для сохраненія излишнихъ расходовъ земства и лучшаго контроля, отпускъ хлѣба можетъ производиться только въ извѣстные дни, одинъ или два раза въ недѣлю, о чемъ и сдѣлать извѣстнымъ по уѣзду.

9. Въ случаѣ недостатка или дороговизны помѣщенія въ городѣ, таковое можетъ быть пріискано въ ближайшихъ къ городу селеніяхъ.

10. Деньги, назначенныя на покупку хлѣба ни въ какомъ случаѣ не должны имѣть иного назначенія, даже и временно, а хлѣбу должно вести отдѣльный счетъ, въ которомъ опредѣляется время, количество и сумма, на которую будетъ куплено хлѣба, а также отпускъ его, хотя и безъ означенія лицъ, отъ кого купленъ и кому отпущенъ хлѣбъ.

11. Назначеніе цѣнъ по отпускаемому хлѣбу зависитъ отъ усмотрѣнія управы. Онѣ должны соотвѣтствовать стоимости его по покупкѣ и храненію. Не заботясь о прибыляхъ, слѣдуетъ имѣть въ виду возможность убытка, стараясь этого избѣгать, для чего продажу хлѣба отнюдь не задерживать, чтобы въ случаѣ дорогой стоимости хлѣба для земства и видовъ на хорошіе урожаи, купленный земствомъ хлѣбъ не остался неразобраннымъ къ осени.

12. Хотя для отпуска и храненія хлѣба могутъ быть пріисканы посторонніе лица, но правильность веденія всей операціи по заготовленію, отпуску и храненію хлѣба, какъ выше изложено, должно лежать на отвѣтственности управы.

СПИСОКЪ

волостямъ Кологривскаго уѣзда, по которымъ выбиты червемъ хлѣба.

№№	НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Пространство истребленнаго червемъ хлѣба. Дес.	Саж.
1	По Халбужской приблизительно . .	425	—
2	— Николо-межевской . .	423	—
3	— Никитской . . .	740	—
4	— Ухтубужской . . .	322	—
5	— Медвѣдицкой . . .	280	—
6	— Кузьминской . . .	338	1800
7	— Спасской . . .	400	—
8	— Вожеровской . . .	623	—
9	— Илешевской . . .	301	—
10	— Николо-ширской . . .	656	—
11	— Кологривской . . .	1126	—
12	— Савинской . . .	72	—
13	— Ефремовской . . .	633	—
14	— Успенско-нейской. . .	453	—
15	— Матвѣевской . . .	800	—
16	— Турліевской . . .	274	1200
17	— Архангельской . . .	360	—
18	— Турдіевской . . .	159	—

19	По Коткишевской	219	—
20	— Потрусовской . . .	559	—
21	— Паломской	792	—
22	— Солтановской . . .	110	—
23	— Погощенской . . .	625	—
24	— Георгіевской . . .	1352	—

По вопросу освобожденія Кологривскаго земства отъ участія въ расходахъ по содержанію Костромской земской школы для образованія сельскихъ учительницъ.

ДОКЛАДЪ № 13.

На внесенное, согласно постановленію уѣзднаго собранія, отъ отъ 9 марта 1882 года, ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ освобожденіи Кологривскаго земства отъ участія въ расходахъ на содержаніе Костромской школы учительницъ, уѣздная управа получила отъ губернской земской управы отвѣтъ, отъ 31 декабря за № 5835, что губернское земское собраніе, въ засѣданіи 4 декабря 1882 года, выслушавъ докладъ приготовительной коммиссіи, по этому предмету, единогласно постановило: означенное выше ходатайство Кологривскаго уѣзднаго земства отклонить.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ представленіемъ подлиннаго отношенія губернской управы за № 5835.

По вопросу назначенія лицъ на должности агентовъ земскаго страхованія.

ДОКЛАДЪ № 14.

Костромская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 30 декабря 1882 года за № 5786, сообщила уѣздной управѣ, что губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 7 декабря, слушало докладъ приготовительной коммиссіи, по докладу губернской управы, о предоставленіи управѣ права назначать лицъ на должности агентовъ земскаго страхованія по своему усмотрѣнію.

По выслушаніи этого доклада собраніе, между прочимъ, постановило: 1) сохранить опредѣленіе страховыхъ агентовъ по выбору уѣздныхъ земскихъ собраній; 2) при избраніи агента выбирать и кандидата къ нему для того, чтобы при увольненіи губернской управой агента за неисправность, кандидатъ могъ бы немедленно вступить въ должность агента и 3) новое избраніе смѣненнаго губернской управой агента не допускать, развѣ бы на то послѣдовало согласіе губернской управы.

Сообщая о вышеизложенномъ, губернская управа проситъ уѣздную управу помянутое распоряженіе губернскаго собранія доложить очередному уѣздному земскому собранію, на предметъ выбора кандидата на должность агента, въ случаѣ увольненія послѣдняго за неисправностью и о томъ, кто именно будетъ избранъ уѣзднымъ собраніемъ, увѣдомить губернскую управу, по окончаніи сессіи собранія.

Такъ какъ агентъ земскаго страхованія Егоръ Ерофѣевичъ Стоговъ померъ 3 января 1883 года, то, согласно новому сообщенію Костромской губернской земской управы, отъ 8 января за № 41, земскому собранію предстоитъ уже выборъ, какъ агента земскаго страхованія, такъ и кандидата къ нему.

О содержаніи вышеизложеннаго земская управа имѣетъ честь

доложить земскому собранію, съ представленіемъ отношеній губернской земской управы за № № 5786 и 41 и поступившихъ въ управу заявленій разныхъ лицъ, ходатайствующихъ объ избраніи въ должность агента земскаго страхованія по Кологривскому уѣзду, а именно: гг. Ивана Перфильева, Аркадія Стогова, Алексѣя Трефилова, Николая Сокольникова, Александра Черногубова, Николая Лаврова, Геннадія Вознесенскаго и Вячеслава Пяткина.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніи агента взаимнаго земскаго отъ огня страхованія по Кологривскому уѣзду.

№ №	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующихся лицъ.	Число голосовъ.		
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Губернскій секретарь Иванъ Борисовичъ Перфильевъ .	7	15	
2	Крестьянинъ Матвѣевской волости, дер. Городища Аркадій Егоровичъ Стоговъ . .	5	17	
3	Землемѣръ-таксаторъ Николай Ивановичъ Постниковъ .	4	18	
4	Коллежскій секретарь Владиміръ Васильевичъ Матвѣевъ .	9	13	
5	Коллежскій регистраторъ Алексѣй Михайловичъ Трефиловъ .	2	20	
6	Коллежскій секретарь Николай Степановичъ Сокольниковъ .	5	17	
7	Дворянинъ Александръ Дмитріевичъ Черногубовъ . .	2	20	
8	Кологривскій мѣщанинъ Николай Николаевичъ Лавровъ .	3	19	

9	Потомственный почетный гражданинъ Дмитрій Скворцовъ .	11	11	
10	Кологривскій землевладѣлецъ Геннадій Васильевичъ Возпесенскій	17	5	Избранъ.
11	Коллежскій ассесоръ Вячеславъ Федоровичъ Пяткинъ . .	9	13	
12	Кологривскій землевладѣлецъ Василій Федоровичъ Невзоровъ .	5	17	
13	Кологривскій землевладѣлецъ Михаилъ Николаевичъ Левашевъ .	19	3	Избранъ.

О порядкѣ поступленія губернскаго земскаго сбора.

ДОКЛАДЪ № 15.

Костромская губернская земская управа, отношеніемъ, отъ 20 декабря 1882 года за № 5647, увѣдомила уѣздную управу, что губернское земское собраніе, въ засѣданіи 8 декабря 1882 г., отмѣнивъ постановленіе свое, состоявшееся 18 декабря 1881 г., объ отдѣльномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора по окладнымъ листамъ губернской управы, оставило прежній порядокъ взиманія губернскаго сбора, т. е., чрезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ, но съ тѣмъ, что бы уѣздныя земскія управы и казначейства обязательно отчисляли, изъ всѣхъ ежедневныхъ поступленій суммъ уѣзднаго земскаго сбора, въ губернскій окладной сборъ, соотвѣтственный процентъ поступленія.

На основаніи этого постановленія губернскаго собранія, губернскою управою была составлена раскладка суммы между уѣздами на губернскія земскія потребности, которая и утверждена губернскимъ собраніемъ. По этой раскладкѣ причитается съ Кологривскаго уѣзда на губернскія повинности въ 1883 г. 6452 р. 30 к.

Соотвѣтственно этой суммы, отчисленіе губернскаго земскаго сбора изъ каждаго поступленія уѣзднаго земскаго сбора, должно производиться въ размѣрѣ 10 процентовъ.

При этомъ губернская управа дополнила, что объ отчисленіи 10 процентовъ изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, поступившихъ въ казначейство, въ губернскій земскій сборъ, сообщено Кологривскому уѣздному казначейству, съ тѣмъ поясненіемъ, что отчисленіе сказанныхъ процентовъ должно производиться только изъ поступленій уѣзднаго земскаго сбора, взыскиваемаго съ земель фабричныхъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ объ удержаніи опредѣленныхъ процентовъ, изъ процентнаго сбора, съ торговыхъ документовъ и патентовъ было уже сдѣлано распоряженіе ранѣе. А въ виду того, что уѣздный земскій сборъ не исключительно поступаетъ въ казначейство, а иногда прямо въ уѣздныя управы, то губернская управа, согласно постановленію губернскаго собранія, проситъ уѣздную управу изъ тѣхъ постановленій уѣзднаго земскаго сбора, которыя будутъ поступать прямо въ управу, отчислять въ губернскій земскій сборъ 10 процентовъ и сумму этихъ отчисленій ежемѣсячно отсылать въ губернскую управу, съ доставленіемъ вѣдомости, въ которой указывать суммы, послѣдовавшихъ въ управу, въ теченіи мѣсяца, поступленій уѣзднаго земскаго сбора и изъ сдѣланнаго отчисленія съ него въ губернскій сборъ:

О вышеизложенномъ измѣненіи порядка, поступленія губернскаго земскаго сбора, уѣздная управа долгомъ считаетъ доложить земскому собранію, а вмѣстѣ съ тѣмъ представить отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 22 декабря 1882 г. за № 5726, о протестѣ г. Костромскаго губернатора, на смѣты и раскладки, по Кологривскому уѣзду. Протестъ этотъ, какъ относящійся до исчисленія сбора съ гильдейскихъ и торговыхъ документовъ и до назначенія по смѣтѣ расходовъ 6413 р. 47 к.

на губернскія повинности и какъ признанный губернскимъ земскимъ собраніемъ, по постановленію отъ 9 декабря 1882 года, неправильнымъ, остается лишь принять къ свѣдѣнію.

О сложеніи пени съ имущества г. Захаровой.

ДОКЛАДЪ № 16.

На недвижимомъ имѣніи изъ дворянъ дѣвицы Глафиры Михайловны Захаровой, состоящемъ въ г. Кологривѣ, числится недоимки земскаго сбора по 1883 годъ 5 р. 98 к. Недоимка эта, какъ управою сознано, образовалась отъ начисленія пени съ 1878 года на 15 р. земскаго сбора. Между тѣмъ эти деньги 15 рублей были уплачены г. Захаровою полицейскому надзирателю города Кологрива еще въ 1879 году, но отъ него поступили въ управу лишь 28 мая 1882 года и такимъ образомъ начисленіе пени на имущество г. Захаровой послѣдовало по независящимъ отъ нея причинамъ. Слѣдовательно пеня эта, по мнѣнію управы, во всякомъ случаѣ, подлежитъ сложенію съ г. Захаровой.

Обстоятельство это земская управа имѣетъ честь внести на обсужденіе земскаго собранія, съ ходатайствомъ о сложеніи съ г. Захаровой означенной пени.

По вопросу проведенія телеграфной линіи отъ станціи Малыхъ Угоръ на Вятку, съ открытіемъ телеграфной станціи въ деревнѣ Высоковѣ.

ДОКЛАДЪ № 17.

Г. Костромской губернаторъ отношеніемъ, отъ 12 августа 1882 года за № 2572, увѣдомила управу, что по поводу ходатайства Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія (постановленіе 12 марта 1882 года ст. 6), о проведеніи телеграфной линіи отъ станціи малыхъ угоръ на Вятку, по Вятско-Костромскому тракту,

съ открытіемъ телеграфной станціи въ деревнѣ Высоковѣ, начальникъ Вологодскаго телеграфнаго округа, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по предмету означеннаго ходатайства, отношеніемъ отъ 4 августа за № 4118, увѣдомилъ его, что ходатайство объ учрежденіи телеграфной станціи въ деревнѣ Высоковѣ можетъ быть начато только въ такомъ случаѣ, если со стороны земства, или мѣстныхъ жителей, будетъ оказано матеріальное содѣйствіе, по крайней мѣрѣ для покрытія половины тѣхъ расходовъ, которые потребуется произвести на устройство въ деревнѣ Высоковѣ телеграфной станціи, съ проведеніемъ линіи до Малоугоръ. Затѣмъ, при всемъ томъ, что бы войдти въ телеграфный департаментъ съ представленіемъ по этому предмету, необходимо имѣть статистическія свѣдѣнія о торгово-промышленномъ отношеніи деревни Высокова и числѣ жителей, фабрикъ и заводовъ въ окружности и вообще о торговыхъ годовыхъ оборотахъ мѣстности, гдѣ находится эта деревня. Кромѣ того должно быть выяснено будетъ ли отведено помѣщеніе для станціи съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, на болѣе или менѣе продолжительный срокъ и въ какомъ видѣ будетъ оказано матеріальное содѣйствіе: денежнымъ ли пожертвованіемъ, или заготовкою и установкою, для проведенія телеграфной линіи, столбовъ, въ томъ количествѣ, какое потребуется.

Только съ выполненіемъ этихъ условій, можетъ быть удовлетворено ходатайство Кологривскаго земства; проводить же линію и устраиватъ станцію собственно на счетъ казны немыслимо, ибо, во 1-хъ расходъ этотъ оказался бы для казны совершенно непроизводительнымъ, такъ какъ нельзя ожидать, что бы содержаніе станціи вообще окупалось тѣмъ доходомъ, который составлялъ бы сборъ за телеграммы, а во 2-хъ необходимость устройства телеграфной станціи въ деревнѣ Высоковѣ не такъ важно, какъ напримѣръ на сѣверѣ Россіи, гдѣ и понынѣ полное отсутствіе телеграфныхъ сообщеній, даже между городами; слѣдовательно расходы для казны, въ этомъ отношеніи, предстоятъ болѣе не-

отложные и цѣлесообразные, чѣмъ вызываемый настоящимъ ходатайствомъ. Къ тому же Костромская губернія въ послѣдніе 3—4 года настолько покрылась телеграфною сѣтью, соединяя болѣе или менѣе важныя въ торгово промышленномъ и административномъ отношеніяхъ пункты, что открытіе телеграфныхъ сообщеній еше можетъ быть осуществимо лишь при полномъ принятіи всѣхъ расходовъ по устройству какъ линій, такъ и станцій, мѣстными земствами или обществами на себя.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ дополненіемъ, что въ виду приведеннаго отзыва г. начальника Вологодскаго телеграфнаго округа, невозможно расчитывать на успѣхъ въ дѣлѣ проведенія телеграфной линіи отъ Малоугорской станціи на Вятку, по Вятско-Костромскому тракту, съ открытіемъ телеграфной станціи въ деревнѣ Высоковѣ, спеціально на средства казны. Между тѣмъ проводить линію и содержать станцію въ деревнѣ Высоковѣ на средства земства, потребуются значительные расходы и потому возможность исполненія можетъ быть поставлена въ зависимость лишь отъ увеличенія земскихъ сборовъ, что естественно отзовется отягощеніемъ для земскихъ плательщиковъ всего уѣзда, тогда какъ многіе изъ нихъ не имѣютъ существеннаго интереса въ проведеніи телеграфной линіи по сказанному направленію. Невозможно также расчитывать на единоличное участіе въ расходахъ и мѣстныхъ жителей, такъ какъ деревня Высоково принадлежитъ къ числу обыкновенныхъ селеній уѣзда и въ ней не имѣется никакихъ торгово-промышленныхъ заведеній.

По вопросу устройства почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и станцією Высоково.

ДОКЛАДЪ № 18.

Постановленіемъ, отъ 10 марта 1882 года ст. 8, земское собраніе поручило управѣ возбудить предъ правительствомъ хода-

тайство о принятіи на счетъ казны расходовъ по устройству почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и почтовою станціею Высоково.

При возбужденіи ходатайства министерствомъ внутреннихъ дѣлъ были затребованы дополнительныя свѣдѣнія, и земская управа доставила ихъ въ слѣдующемъ видѣ; 1. что городъ Кологривъ отъ почтовой станціи Высоково отстоитъ въ 62 верстахъ; 2. что между означенными пунктами въ прежнее время пролегалъ почтовый трактъ, но впослѣдствіи обращенъ въ торговый; 3. что исправленіе полотна дороги и всѣхъ вообще сооруженій на немъ, съ 1878 года, приняты и будутъ содержаться на средства земства и 4. что полотно дороги по этому тракту находится въ такомъ исправномъ состояніи, что онъ ни въ чемъ не можетъ уступать почтовымъ трактамъ.

Затѣмъ г. Костромской губернаторъ, при отношеніи отъ 8 октября за № 3174, препроводилъ въ управу копію съ отношенія почтоваго департамента, отъ 2 октября 1882 года за № 15885. Въ копіи этой содержится слѣдующее: «ходатайство Кологривскаго земскаго собранія объ устройствѣ почтоваго сообщенія города Кологрива съ Макарьевомъ, чрезъ станцію Высоково, исключительно на средства казны, въ виду значительнаго расхода на этотъ предметъ, не можетъ быть осуществимо въ скоромъ времени потому, что для этого потребуются сношеніе съ подлежащими мѣстами и наконецъ испрошеніе разрѣшенія на это въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего почтовый департаментъ проситъ внести на обсужденіе земскаго собранія не признаетъ-ли оно возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго установленія почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и Высоковскою станціею, принять участіе въ нѣкоторыхъ издержкахъ по сему предмету временно, на три года, а именно: а) въ находящемся на промежуткѣ Кологривско-Высоковскаго тракта, селѣ Яковлевѣ предоставить безплатное помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для пріема и выдачи корреспонден-

ціи и помѣщенія смотрителя, величиною по крайней мѣрѣ въ двѣ комнаты съ кухнею; б) представить 120 рублей на канцелярскіе расходы за всѣ три года впередъ, считая по 40 рублей въ годъ и 75 рублей единовременно на снабженіе станціи предметами, необходимыми для почтоваго дѣлопроизводства и в) возложить обязанность, въ теченіи трехъ лѣтъ, перевозки почтъ на находящіяся на этомъ трактѣ земскія станціи.

Въ свою очередь почтовое вѣдомство могло-бы принять на себя издержки, по содержанію въ селѣ Яковлевѣ, станціоннаго смотрителя для производства операцій пріема и выдачи корреспонденціи, и почталіона для сопровожденія почтъ, а также уплату прогоновъ содержателямъ земскихъ станцій за перевозку почтъ по 3 копѣйки на версту и лошадь при условіи отправленія этихъ почтъ по два раза въ недѣлю изъ Кологрива до станціи Высокова и по столько-же разъ въ обратный конецъ, что, считая по парѣ лошадей подъ каждую почту, доставитъ содержателямъ земскихъ станцій доходу до 700 рублей въ годъ.

Если-же, по истеченіи трехлѣтняго срока окажется, что содержаніе почтовой гоньбы на этомъ трактѣ будетъ покрываться вырученными при этомъ доходами, то содержаніе тракта и почтоваго учрежденія въ селѣ Яковлевѣ можетъ быть принято на средства казны.

По приведеннымъ соображеніямъ почтоваго департамента, при желаніи Кологривскаго земства на открытіе почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и станціею Высоково, на первые три года потребуются отъ земства слѣдующіе расходы: 1. на квартиру въ деревнѣ Яковлевѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, для пріема и выдачи корреспонденціи и помѣщенія смотрителя, полагая приблизительно по 100 руб. въ годъ, всего 300 рублей; 2. на канцелярскіе расходы и на снабженіе станціи предметами, необходимыми для почтоваго дѣлопроизводства 195 рублей и 3) на содержаніе трехъ паръ лошадей—въ Кологривѣ, Яковлевѣ и Высоковѣ,

полагая по 140 рублей въ годъ на пару,—всего 1260 рублей. (расчетъ этой суммы опредѣленъ сообразно цѣнамъ за содержаніе лошадей на земскихъ станціяхъ) Такимъ образомъ весь расходъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, опредѣляется въ 1755 рублей. Но будетъ-ли покрываться содержаніе почтовой гоньбы вырученными при этомъ доходами,—это вопросъ будущаго и вѣрнѣе сказать—подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ въ интересахъ этой мѣстности будетъ стоять лишь одна Паломская и Межевская волости, жители которыхъ, по большей части, занимаются мѣстными работами, изъ чего очевидно, что иногородная корреспонденція ихъ будетъ весьма незначительна. Слѣдовательно надежды на принятіе правительствомъ на свой счетъ содержанія почтоваго учрежденія и гоньбы между городомъ Кологривомъ и станціею Высоковымъ, не могутъ быть осуществимыми. Тѣмъ неменѣе, принявши разъ устройство почтоваго сообщенія по сказанному тракту, земству неминуемо придется или содержать его на свой счетъ, не видя въ томъ никакой существенной пользы, затрачивая каждогодно по 560 рублей, или же продержавъ три года и истративъ непроизводительно 1755 рублей,—закрыть этотъ трактъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что по Кологривскому уѣзду существуетъ сельская почта, устроенная въ настоящее время на болѣе правильныхъ началахъ, съ отправленіемъ по уѣзду всякаго рода корреспонденціи безвозмездно. Сокращать направленіе сельской почты, при открытіи почтоваго сообщенія между городомъ Кологривомъ и станціею Высоковымъ, было бы неравноправно для нѣкоторой части жителей уѣзда. Неравноправность эта можетъ отозваться для волостей: Ануфріевской, Халбужской, Николо-Мокровской, Турліевской, Спасской, Ухтубужской, Медвѣдицкой и Паломской, такъ какъ въ раіонѣ этихъ волостей будетъ пролегать почтовое сообщеніе и потому, въ видахъ сокращенія расходовъ земства пришлось бы уничтожить, въ помянутыя волости, направленіе сельской почты, чрезъ что вся корреспонденція жителей и денеж-

ная Правительственныхъ лицъ и другихъ учрежденій, должна подвергаться оплатѣ почтовымъ сборомъ; напротивъ того остальная часть уѣзда будетъ состоять при другихъ болѣе благопріятныхъ условіяхъ,—съ правомъ отправленія своей корреспонденціи по сельской почтѣ безвозмездно. Если содержать почтовое учрежденіе между Кологривомъ и Высоковымъ и одновременно сохранить порядокъ отправленія сельской почты отъ Кологрива до Ануфріевскаго волостнаго правленія, то при условіяхъ непринятія правительсвомъ на свой счетъ содержанія тракта и почтоваго учрежденія въ Яковлевѣ,—земству придется нести лишнихъ расходовъ въ первые три года 1755 рублей, а въ послѣдующіе затѣмъ—по 560 рублей, что естественно послужитъ не къ удобству мѣстнаго населенія, но къ отягощенію его чрезъ увеличеніе земскихъ сборовъ.

Вслѣдствіе всего изложеннаго управа съ своей стороны полагала бы остаться на этотъ разъ при существованіи въ Кологривскомъ уѣздѣ сельской почты, организованной довольно правильно, а затѣмъ остановиться дальнѣйшимъ ходатайствомъ, объ устройствѣ почтоваго сообщенія между Кологривомъ и Высоковымъ. *Подлинное подписалъ предсѣдатель управы г. Григорьевъ, съ настоящимъ докладомъ не согласны члены управы гг. Жемчужниковъ и Александровъ.*

Объ измѣненіи количества земли въ имѣніи графовъ Толстыхъ, для взиманія земскихъ сборовъ.

ДОКЛАДЪ № 19.

За наслѣдниками графа Іаннуарія Ивановича Толстаго, по окладу управы, значится земли разнаго качества и при томъ одной только удобной 17089 дес. 214 саж., въ числѣ которой показано: усадебной 22 дес. 1700 саж., покосу поемнаго 74 дес. 900 саж., суходолу 109 дес. 1200 саж., пахотной 351 дес.

280 саж., выгону и перелогу 2518 дес. 1500 саж., подъ лѣсомъ, буреломомъ и кустарникомъ 14012 дес; 2234 саж. Между тѣмъ арендаторъ этого имѣнія Албрехтъ Ивановичъ Рингенбергъ въ поданномъ 15 мая 1882 года въ управу прошеніи заявилъ что въ общемъ количествѣ земли графовъ Толстыхъ состоитъ неудобной около 5000 дес., а пахотной земли показано болѣе на 210 дес. 280 саж. Заявленіе г. Рингенбергъ, согласно собственному его желанію и на основаніи постановленія земскаго собранія отъ 10 марта 1882 года ст. 4. передано было для повѣрки въ натурѣ состоящему при непременномъ членѣ крестьянскаго присутствія землемѣру г. Рождественскому.

По повѣркѣ г. Рождественскаго, произведенной въ присутствіи г. Рингенбергъ, члена управы г. Александрова и Николо-Межевскаго волостнаго старшины и посторонних лицъ, какъ видно изъ представленнаго въ управу акта, отъ 30 сентября 1882 года, оказалось въ имѣніи графовъ Толстыхъ неудобной земли подъ рѣчками, протоками, дорогами и кладбищемъ 125 дес. 2042 саж., и въ 18 мѣстахъ болотъ 765 дес. 1820 саж., а всего 891 дес. 1462 саж. Чистой же пахотной земли въ трехъ поляхъ и отдѣльно отъ нихъ во вновь распаханной заполицѣ оказалось 236 дес. 1061 саж. Затѣмъ по сторонамъ измѣренной пахоти, въ поляхъ усмотрѣно до 30 дес. перелоговъ частію чистыхъ, частію же покрытыхъ кустарникомъ, но перелоги тѣ, по общему отзыву члена управы, волостнаго старшины и постороннихъ свидѣтелей, признаны къ распашкѣ вновь безусловно негодными, такъ какъ настоящій грунтъ той земли чистый бѣлый песокъ, покрытый почвой менѣе одного дюйма; почему перелоги тѣ, какъ совершенно голые безъ всякой растительности, не причислены къ пахотной и оставлены безъ точнаго обмѣра.

Съ правильностью объясненной повѣрки управа не можетъ не согласиться, такъ какъ невозможно допустить, чтобы въ числѣ 17089 дес. 214 саж., не состояло ни сколько земли и потому,

признавая ходатайство повѣреннаго наслѣдниковъ графовъ Толстыхъ г. Рингенбергъ—подлежащимъ удовлетворенію, земская управа находитъ съ своей стороны вполнѣ справедливымъ съ 1883 года изъ числа 17089 дес. 214 саж. по имѣнію наслѣдниковъ графа Толстаго исключить неудобной земли 891 дес. 1462 саж., и принять окладомъ по платежу повинностей 16197 дес. 1152 саж., въ томъ числѣ: усадебной 22 дес. 1700 саж., покосу поемнаго 74 дес. 900 саж., суходолу 109 дес. 1200 саж., пахотной, какъ оказалось по повѣркѣ, 236 дес. 1061 саж., выгону и перелогу 2633 дес. 719 саж., подъ лѣсомъ, буреломомъ и кустарникомъ 13121 дес. 772 саж.

Обстоятельство это земская управа имѣетъ честь внести на обсужденіе земскаго собранія, съ представленіемъ всего производства по заявленію г. Рингенбергъ.

О назначеніи вознагражденія лицамъ, призываемымъ къ тушенію мѣстныхъ пожаровъ.

Докладъ № 20.

Постановленіемъ Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 3 декабря 1882 года, опредѣлено на настоящій годъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, въ размѣрѣ сорока (40) копѣекъ за каждый рабочій день съ владѣльцевъ лѣса.

Объ этомъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Объ отпускѣ фельдшерамъ денегъ на канцелярскія принадлежности.

Докладъ № 21.

До настоящаго времени участковые фельдшера, состоящіе на службѣ при Костромскомъ земствѣ, расходы на канцелярскія принадлежности, какъ то: бумагу перья, чернила и проч., частію

производили на собственныя свои средства и частію удерживали изъ вырученныхъ ими денегъ отъ продажи лекарствъ.

При отсутствіи прямаго на этомъ предметъ указанія, нѣкоторыми фельдшерами допускался произволъ, а другими расходъ на канцелярскія принадлежности производился на свои собственныя средства, при получаемомъ ими весьма ограниченномъ содержаніи; существованіе такого разнохарактернаго порядка въ способѣ пріобрѣтенія помянутыхъ принадлежностей, вызвало управу на необходимость установить однообразную систему на отпускъ фельдшерамъ канцелярскихъ расходовъ.

Вслѣдствіе чего земская управа полагала бы ассигновать каждому участковому фельдшеру на канцелярскіе расходы 2 руб. 50 коп. въ годъ, производя выдачу ихъ въ началѣ года изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства, не внося въ смѣту расходовъ.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе земскаго собранія.

По ходатайству гг. Ашитковой и Готовцевой объ измѣненіи количества состоящей за ними земли.

ДОКЛАДЪ № 22.

Землевладѣлицы Марья Алимпіевна Ашиткова и Надежда Алимпіевна Готовцева принесли на имя земскаго собранія заявленіе о томъ, что за ними по Кологривскому уѣзду состоитъ всего земли 1070 дес. 590 саж., изъ числа которой продано 395 дес. 1750 саж. разнымъ лицамъ, поименованнымъ въ приложенномъ при заявленіи спискѣ, а за тѣмъ остается за ними земли 674 дес. 1240 саж. Съ этого именно количества земли они и просятъ опредѣлять съ нихъ земскій сборъ

Между тѣмъ по свѣдѣніямъ управы за гг. Ашитковой и Готовцевой состояло земли 1501 дес. 1142 саж., а за отчисленіемъ отъ нихъ земли, проданной поименованнымъ въ спискѣ лицамъ,

осталось въ распоряженіи г. Ашитковой и Готовцовой 1070 дес. 590 саж. т. е. то самое количество, какое означено въ представленномъ ими окладномъ листѣ за № 107. Слѣдовательно заявленіе гг. Ашитковой и Готовцевой, о принятіи за ними окладомъ земли только 674 дес. 1240 саж., оказывается неосновательнымъ и удовлетворенію не подлежитъ.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить земскому собранію съ представленіемъ подлиннаго заявленія гг. Ашитковой и Готовцевой.

По вопросу открытія въ Кологривскомъ уѣздѣ внѣбогослужебныхъ церковно-народныхъ пасторскихъ собесѣдованій съ прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Докладъ № 23.

Кологривское уѣздное земское собраніе постановленіемъ, отъ 11 марта 1882 года, поручило управѣ: 1) просить отъ имени собранія епархіальнаго преосвященнаго: предложить наиболѣе способнѣйшимъ священникамъ Кологривскаго уѣзда открыть съ 1882 года, въ своихъ приходахъ внѣбогослужебныя церковно-народныя собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по примѣру другихъ эпархій; 2) нынѣ-же пріобрѣсти, изъ остатковъ свободныхъ суммъ, по рекомендаціи завѣдующихъ собесѣдованіями брошюры для безвозмездной раздачи слушателямъ и 3) о священникахъ собесѣдователяхъ и о качествѣ самыхъ собесѣдованій доложить собранію для справедливаго денежнаго поощренія потрудившихся.

На сдѣланное управою сообщеніе Костромская духовная консисторія отношеніемъ, отъ 22 іюня за № 3503, увѣдомила управу, что епархіальное начальство не находитъ препятствій къ открытію въ вокресные дни внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами, о чемъ имъ предписано

чрезъ благочинныхъ, не согласятся ли они открыть, съ осени 1882 года, въ своихъ приходахъ внѣбогослужебныя пастырскія собесѣдованія съ тѣмъ, чтобы о изъявившихъ согласіе они увѣдомили земскую управу.

Изъ полученныхъ управою свѣдѣній видно, что желаніе свое на открытіе собесѣдованій изъявили священники: села Паломы Аркадій Мудровъ, села Турліева Іоаннъ Чудецкій, села Михайловскаго Василій Бѣляевъ и село Кужбала Павелъ Краснухинъ.

О доставленіи свѣдѣній о качествѣ собесѣдованій, управа хотя и обращалась съ просьбою къ благочиннымъ Кологривскаго уѣзда, но отзывъ получила только отъ одного изъ нихъ г. Кандарскаго (благочиннаго 2 округа), который въ отношеніи своемъ, отъ 1 февраля 1883 года за № 36, изъясняетъ, что священникъ села Кужбала Павелъ Краснухинъ произнесъ въ теченіи 2-й половины 1882 года 38-мъ внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій съ прихожанами, въ формѣ примѣненія къ народному пониманію, а потому они вразумительны для простыхъ слушателей; священникъ изъяснилъ въ нихъ существенныя истины православной вѣрѣ, объяснялъ необходимыя для каждаго христіанина молитвы и въ житіяхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ предлагалъ образцы добродѣтельной жизни. Прихожане слушали собесѣдованія съ усердіемъ; число слушателей иногда доходило до 200 человѣкъ.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на предметъ поощренія трудовъ священника Павла Краснухина и дальнѣйшихъ указаній по приведенію означеннаго выше постановленія собранія въ исполненіе.

По ходатайству крестьянки дер. Сивцева Авдотьи Ивановой о выдачѣ ей вознагражденія за труды по обученію грамотѣ.

ДОКЛАДЪ № 24.

Крестьянская вдова Погощенской волости, деревни Сивцева Авдотья Иванова въ прошеніи своемъ объясняетъ, что около 30

лѣтъ она занималась обученіемъ грамотѣ крестьянскихъ дѣтей въ Погонценской и Солтановской волостяхъ; въ теченіи этого времени она обучила чтенію болѣе 300 человѣкъ, получая отъ родителей плату до 2 рублей за человѣка; въ настоящее же время она, по слабости своего здоровья, не можетъ снискать средствъ къ жизни, а потому и проситъ управу прошеніе ея передать въ земское собраніе для назначенія ей вспомоществованія.

Согласно ходатайству крестьянки Авдотьи Ивановой, земская управа, продставляя прошеніе ея, со всѣми къ нему принадлежностями, имѣетъ честь высказать свое мнѣніе, что Иванова за обученіе ею грамотѣ крестьянскихъ дѣтей, какъ она и сама объясняетъ, получала отъ родителей особую плату и слѣдовательно трудъ ея вознаграждался уже по степени ея занятій. Затѣмъ вопросъ объ обезпеченіи ея въ средствахъ къ жизни, по слабости здоровья, всецѣло относится до обязанности крестьянскаго общества, на точномъ основаніи 6 пун. 179 ст. общ. положенія.

Въ виду чего земская управа полагала бы ходатайство крестьянки Авдотьи Ивановой оставить безъ удовлетворенія.

Объ увеличеніи суммы на канцелярскіе расходы по Высоковской почтовой станціи.

ДОКЛАДЪ № 25.

Г. почтмейстеръ Макарьевской почтовой конторы, отъ 17 марта за № 256, сообщилъ управѣ, что по ходатайству Кологривскаго земскаго собранія, въ 1872 году, открытъ на бывшей Евдокимовской, нынѣ Высоковской почтовой станціи, пріемъ всякаго рода корреспонденціи, съ ассигнованіемъ отъ земства на канцелярскіе расходы ежегодно по 25 рублей. Въ настоящее время, по увеличившейся дороговизнѣ на всѣ канцелярскіе матеріалы, по распоряженію почтоваго департамента требуется при существующихъ станціяхъ, на расходы по 40 рублей въ годъ;

почему г. почтмейстеръ проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о прибавкѣ 15 рублей.

Внося ходатайство это на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны полагала бы признать таковое подлежащимъ удовлетворенію.

По вопросу объ освобожденіи винокуреннаго завода купца Дубровина отъ земскаго налога за 1883 годъ.

ДОКЛАДЪ № 26.

Въ земской управѣ возникла переписка, по заявленію повѣреннаго купца Аполона Ивановича Завьялова мѣщанина Павла Лебедева, объ освобожденіи довѣрителя его отъ уплаты земскаго сбора за 1883 годъ съ винокуреннаго завода Парфентьевскаго купца Николая Федоровича Дубровина, находящагося у Завьялова въ арендномъ содержаніи.

По справкѣ съ дѣлами управы оказалось, что доходность винокуреннаго завода купца Дубровина въ 800 рублей опредѣлена согласно мѣстному дознанію члена управы Александрова, заимствованному въ 1883 году съ условія, по которому Дубровинъ передалъ принадлежащій ему заводъ въ арендное содержаніе Завьялову за 800 рублей въ годъ. Слѣдующій съ этой суммы земскій сборъ за 1882 годъ Завьяловымъ былъ уже уплаченъ и хотя имъ были заявлены претензіи на неправильность взысканія съ него земскаго сбора за означенное время, но однако распоряженіе земской управы, объ основаніяхъ обложенія завода купца Дубровина, онъ принялъ къ исполненію и отъ него вновь заявленій никакихъ не поступало. Въ настоящее время лица эти отрицаютъ существованіе объясненнаго условія и стараются избѣгнуть отъ платежа установленнаго земскимъ собраніемъ налога на 1883 годъ.

Земская управа съ своей стороны находитъ подобное отрицаніе подлежащимъ сомнѣнію, такъ какъ срокъ аренды обусловленъ

былъ извѣстнымъ временемъ и о прекращеніи таковаго ни Дубровинымъ ни Завьяловымъ не было заявлено управѣ своевременно, при чемъ самый заводъ и всѣ механическія приспособленія въ немъ находятся въ должномъ состояніи. Хотя же по дознанію члена управы Александрова оказалось, что на заводѣ Дубровина перегонные аппараты сняты, контрольный снарядъ разъединенъ и водокачальная машина разобрана, но къ возстановленію всѣхъ этихъ снарядовъ, при желаніи пустить заводъ въ дѣйствіе, потребуется весьма незначительное время.

Не находя такимъ образомъ достаточнаго основанія къ освобожденію Дубровина и Завьялова отъ уплаты земскаго налога за 1883 годъ, уѣздная управа имѣетъ честь представить изложенное здѣсь обстоятельство на усмотрѣніе земскаго собранія съ приложеніемъ подлинной переписки. Если же собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ управы, то она полагала бы представленныя повѣреннымъ Завьялова Лебедевымъ, деньги 158 р. 40 к. просить Кологривское полицейское управленіе изъ депозитовъ своихъ перечислить въ общіе земскіе сборы.

По вопросу устройства въ Кологривскомъ уѣздѣ случнаго пункта для улучшенія породы лошадей.

ДОКЛАДЪ № 27.

Согласно постановленію земскаго собранія, отъ 13 марта 1882 года, подпоручикъ Александръ Арсеньевичъ Волженскій доставилъ въ управу собранныя имъ свѣдѣнія объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ случнаго пункта въ виду улучшенія породы лошадей.

Свѣдѣнія эти управа имѣетъ честь представить въ подлинникѣ на усмотрѣніе земскаго собранія и при этомъ добавить, что желаніе земства объ открытіи случнаго пункта можетъ осуществиться лишь въ 1884 году, такъ какъ случной періодъ начинается обыкновенно съ 1 марта по 15 іюня.

По вопросу принятія на общій земскій сборъ расходовъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ.

ДОКЛАДЪ № 28.

Земское собраніе 8 марта 1882 года, выслушавъ докладъ управы за № 18, по вопросу принятія на общій земскій сборъ расходовъ на наемъ квартиръ для фельдшеровъ и полицейскихъ урядниковъ, постановило: докладъ управы утвердить, расходы на сказанную потребность принять на общій уѣздный земскій сборъ съ 1883 года и потребную на этотъ предметъ сумму, въ опредѣленномъ управою размѣрѣ, включить въ смѣту расходовъ.

По предположенію управы на наемъ квартиръ для полицейскихъ урядниковъ и участковыхъ фельдшеровъ опредѣлена сумма по 48 рублей въ годъ. Между прочимъ было предусмотрѣно, что фельдшера Халбужскаго и Спасскаго пунктовъ имѣютъ помѣщеніе при мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ, а потому и квартирныхъ денегъ имъ назначено не было, но въ пособіе Халбужской и Спасской волостямъ, за содержаніе въ своихъ общественныхъ домахъ помѣщеній для фельдшеровъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, опредѣлено было по 25 р. въ годъ на каждую.

Противъ назначенія квартирныхъ денегъ полицейскимъ урядникамъ г. Костромской губернаторъ отъ 7 апрѣля 1882 года за № 1404, предъявилъ протестъ въ такомъ видѣ, что положеніемъ объ утвержденіи института урядниковъ опредѣленъ отводъ имъ квартиръ отъ мѣстнаго населенія и изъ доклада управы не видно, состоялось ли соглашеніе съ полицейскимъ начальствомъ о замѣнѣ отвода квартиръ выдачею земствомъ установленной суммы денегъ на наемъ таковыхъ; по сему во избѣжаніе затрудненій для урядниковъ въ наймѣ ими квартиръ для себя, въ ущербъ ихъ служебной дѣятельности онъ признаетъ возможнымъ допустить означенную замѣну только при согласіи на нее и на самый размѣръ суммы со стороны уѣзднаго исправника.

На сдѣланный управою запросъ, г. Кологривскій исправникъ въ первоначальномъ отзывѣ своемъ отъ 25 сентября 1882 года за № 2208, отвѣтилъ, что противъ принятаго земскимъ собраніемъ расхода на наемъ квартиръ для полицейскихъ урядниковъ на общій уѣздный земскій сборъ, съ 1883 года, онъ никакихъ препятствій не имѣетъ, но размѣръ, опредѣленный для этого въ суммѣ 48 рублей въ годъ каждому, онъ признаетъ недостаточнымъ, такъ какъ съ правомъ пользованія квартиръ отъ обывателей для полицейскихъ урядниковъ соединено и право на отопленіе и освѣщеніе (прим. 2 къ 186 ст. т. IV уст. о зем. пов. по прод. 1879 г.) почему и соображаясь съ мѣстными условіями онъ полагалъ бы увеличить эту плату до 60 рублей, вмѣсто назначенныхъ 48 р. Увеличеніе выдачи на квартиры урядникамъ денегъ по 60 рублей онъ призгавалъ бы справедливымъ потому, что сумма эта будетъ согласоваться съ дѣйствительною потребностью этого расхода, причемъ, въ видахъ соблюденія интересовъ земства, нельзя не принять въ соображеніе и того, что полнаго состава урядниковъ опредѣленнаго для Кологривскаго уѣзда въ числѣ 9 лицъ, какъ указалъ продолжительный опытъ, не бываетъ и слѣдовательно остающіяся отъ не замѣщенія должностей суммы на этотъ предметъ будутъ составлять экономію мѣстнаго земства. Во вторичномъ затѣмъ отзывѣ, отъ 6 октября за № 2277, г. исправникъ сообщилъ управѣ, что въ видахъ возможности приведенія въ исполненіе постановленія собранія, отъ 8 марта 1882 года; по отношенію опредѣленія суммы на наемъ квартиръ для полицейскихъ урядниковъ по 48 рублей въ годъ, принятой на общій уѣздный земскій сборъ съ 1883 года, онъ изъявляетъ свое согласіе, но при этомъ просилъ бы управу доложить первому собранію объ увеличеніи опредѣленнаго размѣра до 60 рублей, по изложеннымъ имъ, въ сообщеніи за № 2208, основаніямъ.

Затѣмъ Халбужская волость отъ содержанія фельдшера при своемъ волостномъ правленіи, съ полученіемъ отъ земства пособія

по 15 рублей въ годъ отказалась, а потому управа признала слѣдующимъ мѣсто пребываніе Халбужскаго фельдшера перевести въ деревню Малые Угоры и выдачу ему квартирныхъ денегъ съ 1883 года производить наравнѣ съ прочими участковыми фельдшерами, отъ чего расходъ въ 1883 году и долженъ увеличиться на 23 рубля, а на будущее время слѣдуетъ вносить въ смѣту расходовъ на наемъ квартиръ для пяти фельдшеровъ.

Обстоятельство это, а равно и вопросъ объ увеличеніи квартирныхъ окладовъ для полицейскихъ урядниковъ, земская управа имѣетъ честь внести на обсужденіе земскаго собранія.

О нѣкоторомъ измѣненіи направленія сельской почты о наймѣ подводъ для отправленія

ДОКЛАДЪ № 29.

Земская управа въ докладѣ своемъ за № 3, представляла усмотрѣнію прошлаго очередного земскаго собранія, что содержаніе подводъ для отправленія сельской почты сдано только на одинъ 1882 годъ, при такихъ условіяхъ, чтобы почта, въ обыкновенное время сопровождалась на одной лошади, а весною съ 15 марта по 15 мая и осенью съ 1 октября по 15 ноября на парѣ.

Расходъ на подводы для доставки сельской почты, согласно составленному управою росписанію, опредѣлился въ общей сложности въ 1293 р. 76 к.

По составленному управою росписанію сельская почта отъ города Кологрива на Вятской трактъ направлена въ Ухтубужъ чрезъ Георгіевское волостное правленіе; но съ 11 мая 1882 г., согласно постановленію земскаго собранія отъ 11 марта 1882 г., ст. 1) сельская почта измѣнила свое направленіе и идетъ изъ Георгіевскаго волостнаго правленія въ Ухтубужъ чрезъ усадьбу Шаево. Затѣмъ, согласно постановленію собранія отъ того же

числа ст. 2) сообщеніе сельской почты установлено между Матвѣевской и Савинской волостями, которыя не были включены въ росписаніе управы, такъ какъ въ селѣ Матвѣевѣ существуетъ почтовая станція, съ принятіемъ всякаго рода корреспонденціи.

Содержаніе подводъ съ 1882 года для отправленія сельской почты сдано управою на два года, на существующихъ прежде основаніяхъ въ слѣдующемъ видѣ:

1 Отъ Ефремовскаго волостнаго правленія, или отъ посада Парфентьева съ заѣздами: въ Николоширское, Вожеровское, и Никитское волостныя правленія и затѣмъ въ городъ Кологривъ, а во время весенняго разлива рѣкъ отъ Вожеровскаго волостнаго правленія чрезъ Николоширское, Ефремовское, Успенско-Нейское до Коткишевскаго волостнаго правленія за . 225 р. въ годъ

2. Отъ Потрусоoа до Погощенскаго волостнаго правленія, а оттуда до Парфентьева, съ выѣздомъ, во время весенняго водоразлитія изъ Потрусова въ Коткишево за . . . . 175 р. —

3. Отъ Никитскаго до Потрусовскаго волостнаго правленія съ выѣздомъ во время водоразлитія въ Вожеровское волостное правленіе за . . 55 р. —

4. Отъ Кологрива до Кузьминскаго волостнаго правленія, а весной до Паломскаго, затѣмъ въ Илешевское и Вожеровское волостныя правленія за . 188 р.

5. Отъ Кузьминскаго до Георгіевскаго волостнаго правленія за . . . . 34 р. 25 к.

6. Отъ Георгіевскаго волостнаго правленія чрезъ усадьбу Шаево, въ Ухтубужское волостное правленіе, а весной отъ Георгіевскаго прямо въ Ухтубужское волостное правленіе за . . . 75 р.

7. Отъ Паломскаго волостнаго правленія до Кологрива, а весной отъ Паломскаго до Ухтубужскаго волостнаго правленія и затѣмъ во время половодья встрѣчать почту у перевоза рѣки Унжи и получать таковую у Спасскаго ямщика для доставленія въ Паломское волостное правленіе за . . 75 р. —

8. Отъ Спасскаго волостнато правленія до Николомокровскаго и Паломскаго съ выѣздомъ для полученія почты въ Ухтубужское волостное правленіе, а затѣмъ весной, во время половодья, передавать почту у перевоза рѣки Унжи Паломскому ямщику за . . . . . 170 р. —

9 Отъ Николо-Мокровскаго до Халбужскаго и Спасскаго волостныхъ правленій за . . 95 р. —

10. Отъ Халбужскаго волостнаго правленія до Ануфріевскаго и обратно, а затѣмъ до Николо-мокровскаго волостнаго правленія за . . . 115 р. —

11. Отъ Илешевскаго до Архангельскаго волостнаго правленія и отъ Илешевскаго до Кологрива за . 66 р. —

12. Отъ Архангельскаго до Турдіевскаго волостнаго правленія и обратно, а затѣмъ до Илешевскаго правленія за . . . . 125 р. —

На содержаніе подводъ для отправленія сельской почты въ 1883 и 1884 годахъ, управою заключены уже условія.

Боковыя волости, какъ то: Николо-межевская, Медвѣдицкая, Турдіевская и Николопаломская обязаны отправлять до ближайшихъ правленій и получать оттуда сельскую почту на подводахъ, содержимыхъ для разъѣздовъ волостнаго начальства, за что содержателямъ подводъ управою опредѣлено вознаграж-

деніе по количеству разстоянія, какъ это принято было въ 1882 году, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Николо-межевской . . .	9 р. 36 к.
Медвѣдицкой . . .	23 р. 40 к.
Турліевской . . .	37 р. 44 к.
Николо-паломской . . .	21 р. 84 к.

Способъ отправленія и полученія сельской почты Матвѣевскаю и Савинскою волостями, установлено земскою управою съ 1883 года въ такомъ видѣ, что бы волости эти отправляли всю свою корреспонденцію въ Николо-ширское волостное правленіе къ $10^{1}/_{2}$ часамъ пополуночи въ четвергъ каждой недѣли: Сельская почта должна сопровождаться точно также на лошадяхъ, содержимыхъ при волостныхъ правленіяхъ, за что содержателямъ управою, опредѣлено вознагражденіе.

По Савинской волости, по разсчету 3 копѣйки на версту, а за 10 верстъ поѣздки въ каждую недѣлю . . . . . 15 р. 60 к.

По Матвѣевской волости по тому же разсчету и за 8 верстъ поѣздки въ каждую недѣлю . . 12 р. 48 к.

Такимъ образомъ весь расходъ на содержаніе подводъ для отправленія сельской почты по Кологривскому уѣзду въ теченіи 1883 года составляется въ суммѣ . . . . 1518 р. 37 к.
но, такъ какъ по смѣтѣ расходовъ на 1883 годъ ассигновано на этотъ предметъ только 1293 р. 76 к., т. е менѣе противъ приведеннаго разсчета на 224 руб. 61 коп., то земская управа покорнѣйше проситъ у земскаго собранія разрѣшенія о возмѣщеніи недостатка изъ свободныхъ суммъ земства. Причемъ сумма въ 1518 р. 37 к. на сказанную повинность должна быть включена въ смѣту расходовъ и на 1884 годъ.

Все здѣсь изложенное земская управа имѣетъ честь представить усмотрѣнію земскаго собранія.

О необходимости имѣть въ Кологривскомъ уѣздѣ ветеринарнаго фельдшера объ эпизоотіи на скотъ лѣтомъ 1882 года.

ДОКЛАДЪ № 30.

Въ прошломъ 18-2 году, какъ земское собраніе можетъ удостовѣриться изъ отчетовъ управы, во многихъ волостяхъ Кологривскаго уѣзда существовалъ падежъ скота отъ сибирской язвы; въ послѣдствіи болѣзнь эта перешла на людей, отъ чего и было нѣсколько случаевъ смерности

Къ прекращенію падежа и болѣзни на людяхъ, управою были приняты всѣ зависящія отъ нея мѣры, частію чрезъ откомандированіе медицинскихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ при земствѣ, и частью чрезъ приглашеніе губернскаго земскаго ветеринарнаго врача г. Береснева; причемъ послѣдній хотя и посѣщалъ часть зараженныхъ мѣстностей, но ограничивался лишь отпускомъ лекарствъ и подачею наставленій жителямъ о порядкѣ леченія скота, а затѣмъ отправлялся изъ предѣловъ Кологривскаго уѣзда; да и требовать отъ г. Береснева дальнѣйшаго пребыванія въ одномъ уѣздѣ невозможно, такъ какъ въ завѣдываніи его находятся три уѣзда.

Въ 1882 году Кологривскій уѣздъ раздѣленъ былъ на три медицинскихъ участка и каждый изъ нихъ находился въ завѣдываніи отдѣльнаго земскаго врача. Не смотря на то, что каждый участокъ заключаетъ въ себѣ множество селеній, раскинутыхъ одно отъ другаго на значительное разстояніе, двое изъ земскихъ врачей завѣдуютъ еще двумя отдѣльными больницами—въ городѣ Кологривѣ и посадѣ Парфентьевѣ При такихъ условіяхъ Кологривскаго уѣзда, дѣятельность земскихъ врачей и вообще медицинскаго персонала на столько многосложна, что они, при появ-

ленія эпизоотіи, лишены бываютъ всякой возможности къ скорому оказанію помощи заболѣвшему скоту особенно въ то время, когда болѣзнь разовьется въ разныхъ мѣстностяхъ, противоположныхъ другъ отъ друга. Такія явленія въ Кологривскомъ уѣздѣ бываютъ не рѣдки, а подобнаго рода явленія слѣдуетъ предусматривать и въ будущемъ.

Въ виду того, что болѣзнь на скотѣ приняла широкіе размѣры, земская управа поставлена была въ необходимость на время существованія эпизоотіи пригласить на службу находящагося въ Кологривскомъ уѣздѣ ветеринарнаго фельдшера Королева, съ производствомъ при этомъ необходимыхъ расходовъ. Кромѣ того, чрезъ губернскую земскую управу, приглашенъ студентъ IV курса медико-хирургической академіи г. Кривоноговъ.

Необходимость заставляетъ предусмотрѣть всѣ случаи появленія эпизоотіи и въ будущемъ. Земская управа не станетъ повторять снова о физической невозможности состоящаго при земствѣ медицинскаго персонала въ борьбѣ съ эпизоотіею, совмѣстно съ исполненіемъ непосредственныхъ своихъ обязанностей, но при этомъ позволяетъ себѣ высказать предъ земскимъ собраніемъ свое убѣжденіе, что приглашеніе на службу въ кологривскій уѣздъ по крайней мѣрѣ ветеринарнаго фельдшера представляется крайней необходимостью. Правильность своего заключенія земская управа основываетъ на томъ, что при появленіи эпизоотіи управа тотчасъ же командируетъ врача, который немедленно отправляется на мѣсто, а вмѣстѣ съ тѣмъ оставляетъ больницу и своихъ больныхъ паціентовъ безъ правильнаго надзора. Напротивъ того, съ приглашеніемъ на службу земства ветеринарнаго фельдшера, подобные случаи легко устранятся и въ каждомъ медицинскомъ лицѣ сосредоточены будутъ спеціальныя ихъ обязанности.

Расходъ на наемъ ветеринарнаго фельдшера не можетъ быть ощутителенъ для земства, его потребуется отъ 200 до 300 руб.

Вопросъ этотъ земская управа представляетъ обсужденію земскаго собранія.

Сверхъ сего земская управа считаетъ слѣдующимъ объяснить собранію, что главная дѣятельность по прекращенію эпизоотіи на скотѣ принадлежитъ чинамъ уѣздной полиціи. Къ ихъ обязанности относится: правильный надзоръ за отдѣленіемъ больнаго скота отъ здороваго; распоряженія и надзоръ за правильнымъ зарытіемъ труповъ и отводъ кладбищъ; преслѣдованіе лицъ, неисполняющихъ требованія полиціи и надзоръ за неупотребленіемъ больнаго скота въ работы.

Между тѣмъ, во время появленія эпизоотіи и вслучаѣ ея распространенія всѣ нареканія, какъ высшей администраціи, такъ и общества, обрушиваются на управу, находя ее одну спасительницею отъ большей смертности. Но, въ сущности, что можетъ сдѣлать управа и служащіе въ земствѣ врачи въ борьбѣ съ такимъ зломъ, какъ сибирская язва? Ни управа не облеченная надлежащею властію, ни врачи, безъ энергичнаго содѣйствія полиціи, не въ состояніи прекратить падежа посредствомъ одного лишь леченія, и можетъ ли одно леченіе способствовать прекращенію падежа. тогда какъ другія причины весьма благопріятствуютъ его распространенію, напримѣръ: во время развитія эпизоотіи лѣтомъ 1882 года были примѣры, что трупы животныхъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда оставались незарытыми по недѣлѣ, а иногда и болѣе, о чемъ свидѣтельствовали губернскій ветеринарный врачъ г. Бересневъ и студентъ медико-хирургической академіи г. Кривоноговъ въ своихъ отзывахъ управѣ. Подробныя свѣдѣнія объ эпизоотіи, существовавшей въ прошломъ году, помѣщены въ отчетѣ управы и въ отчетахъ гг. врачей.

По отзыву г. Костромскаго губернатора, объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ подводной повинности.

ДОКЛАДЪ № 31.

Въ отзывѣ своемъ, отъ 7 апрѣля 1882 года за № 1044, г. Костромской губернаторъ сообщилъ управѣ, что постановленіемъ Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 6 марта 1882 года въ ст. 6, утвержденъ докладъ земской управы № 3, о содержаніи на 15 станціонныхъ пунктахъ въ городѣ и уѣздѣ лошадей, для разъѣздовъ полиціи и другихъ лицъ. Между тѣмъ Кологривскій уѣздный исправникъ донесъ ему, что содержаніе 15 станцій вмѣсто бывшихъ до 1882 года 25 станцій и при томъ съ содержаніемъ на станціяхъ по 3 и 4 лошади, далеко не удовлетворяетъ потребности въ сообщеніяхъ, и ставитъ полицію въ крайнее затрудненіе при исполненіи служебныхъ обязанностей. Точно также и судебный слѣдователь Кологривскаго уѣзда, заявилъ о неудобствѣ сдѣланнаго назначенія станцій, въ устраненіе медленности въ производствѣ слѣдствій. Препровождая при томъ отзывѣ заявленія слѣдователя и исправника за №№ 335 и 338, г. губернаторъ просилъ управу принять должныя мѣры къ устраненію выясненныхъ ими неудобствъ въ разъѣздахъ по дѣламъ службы и о послѣдующемъ ей увѣдомить съ возвращеніемъ приложенію.

На отзывъ этотъ, съ возвращеніемъ приложеній, земская управа 3 сентября за № 1940, доставила г. губернатору отвѣтъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) что на неудовлетворительность состоянія земскихъ станцій, устроенныхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, ни отъ судебнаго слѣдователя въ управу не поступало ни какихъ заявленій, а если и встрѣчались нѣкоторыя неудобства, то объ устраненіи ихъ управою сдѣлано надлежащее распоряженіе, въ смыслѣ указаній земскаго собранія изложенныхъ въ постановленіи его, отъ 12 марта 1882 года; 2) если бы Кологривскому исправнику угодно было ознакомиться ближе съ мѣстными условіями и путями

сообщенія по Кологривскому уѣзду то онъ, во всякомъ случаѣ, не впалъ бы въ ошибочное предположеніе, при исчисленіи количества верстъ отъ одной станціи до другой. Земскія станціи и разстояніе переѣздовъ совершенно правильно опредѣлено управою въ росписаніи, утвержденномъ земскимъ собраніемъ 10 марта 1881 года. Дальній перегонъ опредѣленъ собраніемъ въ 40 верстъ, имѣя при этомъ въ виду что въ законѣ нѣтъ категорическаго запрещенія совершать поѣздки на сорока верстное разстояніе, какое является совершенно доступнымъ по мѣстнымъ условіямъ;

Г. исправникъ, между прочимъ замѣчаетъ, что переѣздъ отъ нѣкоторыхъ станцій опредѣляется отъ 55 до 70 верстъ, но такое замѣчаніе основано на невѣрныхъ соображеніяхъ, чему служатъ доказательствомъ слѣдующія данныя: отъ станціи Яковлева Паломской волости до станціи села Георгіевскаго Георгіевской волости, существуетъ проселочный трактъ, по которому имѣется вполнѣ доступный проѣздъ и трактъ этотъ имѣетъ протяженіе не болѣе 25 верстъ. Кромѣ того въ село Георгіевское пролегаетъ другой трактъ прямо изъ города Кологрива на Барановицкую станцію, отстоящую отъ Кологрива въ 34 верстахъ; затѣмъ отъ Барановицкой станціи до села Георгіевскаго остается уже только 19 верстъ.

Если-же чинамъ полиціи угодно будетъ совершить объѣздъ по тому направленію, какое указано г исправникомъ, то и въ такомъ случаѣ не представится для нихъ существеннаго неудобства, такъ какъ отъ деревни Яковлева на растояніи 31 версты существуетъ Высоковская станція, а отъ сей послѣдней село Георгіевское находится тоже въ 31 верстѣ. Однимъ словомъ какое бы направленіе чины полиціи не избрали, разстоянія отъ Яковлева до Георгіевскаго въ 55 верстъ, безъ перемѣннаго слѣдованія, опредѣлиться ни въ какомъ случаѣ не можетъ.

Точно также устраняется и всякое затрудненіе при переѣздѣ изъ Потрусова до станціи Фатьянова.

Начиная отъ Потрусова будутъ слѣдовать станціи: Алексѣевская въ 20 верстахъ, Лопаловская въ 28,—Малоугорская въ 30— и наконецъ Фатьяновская въ 28 верстахъ. Если-же чинамъ мѣстной администраціи представится необходимость совершить поѣздку изъ Потрусова прямо на Фатьяново, то и въ такомъ случаѣ неудобства не представится, если ими будетъ выполненъ въ точности 10 пунктъ контракта, заключеннаго съ содержателями станцій. По этому пункту содержатели связаны слѣдующимъ обязательствомъ: „Далѣе первой слѣдующей станціи они не обязаны возить никого; но если-же представится поѣздка въ сторону и на такое разстояніе, куда въ одинъ разъ перегона совершить невозможно, какъ напримѣръ: верстъ въ 50 или 60, то предоставляется имъ право на половинѣ пути дѣлать остановку, для отдыха лошадямъ и для выкормленія ихъ; причемъ время на это должно полагаться не болѣе 2-хъ часовъ».

Такимъ образомъ поѣздка по направленію отъ Потрусова до Фатьянова можетъ совершиться въ два перегона и слѣдовательно замѣчаніе г. исправника, въ этомъ случаѣ, теряетъ всякое значеніе.

3) При Ефремовскомъ волостномъ правленіи земской станціи дѣйствительно не существуетъ, но таковая съ давняго времени основана въ посадѣ Парфентьевѣ въ 1½ верстахъ отъ перваго въ виду прежнихъ требованій полиціи. Устройство станціи въ Парфентьевѣ сознано было необходимостью и со стороны земства, такъ какъ въ немъ сосредоточены учрежденія административныя и земскія, именно: становая квартира, камера мироваго судьи, Земская больница и медицинскій участокъ.

4) Въ предѣлахъ Николо-Ширской волости точно также существуетъ земская станція въ деревнѣ Задоринѣ, отстоящей отъ посада Парьфентьева въ 22 верстахъ.

и 5) Въ Матвѣевской и Савинской волостяхъ, хотя и не существуетъ земскихъ станцій, но такъ какъ по замѣчанію самого

же г. исправника оказывается, что отъ Парфентьева до послѣдняго селенія Савинской волости считается до 40 верстъ, то опредѣленіе земскаго собранія, вошедшее уже въ законную силу, и на этотъ разъ, подтверждаетъ свое соображеніе въ томъ, что дальній перегонъ не выходитъ за сорока верстное разстояніе. Отправляясь такимъ образомъ до послѣдняго селенія Савинской волости, чины полиціи, въ силу 2 пункта контракта, имѣютъ право удержать лошадей до шести часовъ, для обратнаго ихъ слѣдованія.

Все здѣсь изложенное сводится къ тому заключенію, что гг. исправникъ и судебный слѣдователь построили свои замѣчанія на совершенно невѣрныхъ соображеніяхъ, не убѣдившись при томъ на опытѣ въ порядкѣ устройства земскихъ станцій, правильности ихъ организаціи, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и въ опредѣленіи на каждой станціи числа лошадей, судя по степени совершавшихся разъѣздовъ.

Затѣмъ г. губернаторъ, отъ 18 сентября за № 2954, вновь сообщилъ управѣ, что отзывъ губернатора противъ постановленій земскаго собранія разсматриваются земскимъ собраніемъ, а потому отзывъ его отъ 7 апрѣля за № 1044, о не согласіи на постановленіе собранія, отъ 6 марта, по вопросу объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ земскихъ станцій, долженъ быть внесенъ на разсмотрѣніе мѣстнаго уѣзднаго собранія, управѣ же закономъ не предоставлено права входить въ обсужденіе отзывовъ губернатора на постановленіе собраній.

Противъ такого замѣчанія г. губернатора, земская управа позволяетъ себѣ высказать, что въ отзывѣ его отъ 7 апрѣля за № 1044, вовсе не содержалось никакого протеста на постановленіе земскаго собранія, объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ земскихъ станцій, а только требовалось лично отъ управы принятіе мѣръ къ устраненію выясненныхъ мѣстными гг. исправникомъ и судебнымъ слѣдователемъ неудобствъ въ разъѣздахъ по дѣламъ службы; причемъ выражалась къ управѣ просьба о послѣдующемъ его увѣдомить. Слѣдовательно отвѣтъ управы, отъ

3 сентября за № 1940, былъ вызванъ собственнымъ требованіемъ его превосходительства, гдѣ управа представила только подробныя разъясненія противъ всѣхъ замѣчаній гг. исправника и судебнаго слѣдователя, но никакъ не касалась до разсмотрѣнія отзыва его превосходительства, котораго въ дѣйствительности предъявлено не было.

Касаясь затѣмъ существа дѣла, земская управа долгомъ считаетъ представить усмотрѣнію земскаго собранія, что земскія станціи въ Кологривскомъ уѣздѣ устроены согласно постановленію собранія, отъ 10 марта 1881 года; противъ постановленія этого отъ г. губернатора не послѣдовало никакого отзыва,, а потому оно вошло уже въ законную силу и не можетъ имѣть мѣста къ измѣренію въ чемъ бы то нибыло, кромѣ устраненія нѣкоторыхъ неудобствъ при производствѣ разъѣздовъ, о чемъ управою, согласно порученію земскаго собранія, отъ 12 марта 1882 года, и сдѣлано уже соотвѣтствующее распоряженіе.

Слѣдовательно означенный отзывъ г. губернатора, какъ содержащій въ себѣ особое требованіе, не въ видѣ протеста, по которому управою доставлено уже подробное разъясненіе, не должно подвергаться новому разсмотрѣнію земскаго собранія.

Далѣе земская управа представляетъ усмотрѣнію земскаго собранія заявленіе г. Кологривскаго уѣзднаго исправника, отъ 12 іюня 1882 года за № 1497, о недостаткѣ лошадей на Высоковской земской станціи, а равно объ увеличеніи числа лошадей на другихъ станціяхъ и объ учрежденіи вновь тѣхъ станцій, о которыхъ имъ заявлено было земскому собранію въ минувшую его сессію. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется ходатайство Турліевскаго волостнаго правленія отъ 20 декабря за № 432, объ устройствѣ въ Турліевской волости земской станціи на четыре лошади, какъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и другихъ лицъ, такъ и для сопровожденія сельской почты.

Что касается до увеличенія комплекта лошадей на Высоковской земской станціи, то земская управа считаетъ требованіе это совершенно справедливымъ и подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что въ мѣстности, гдѣ находится Высоковская станція, находится становая квартира, фельдшерскій пунктъ, акушерка, земскій врачъ и мѣстопребываніе непремѣннаго члена; по сему требованіе лошадей на этой станціи является крайне многосложнымъ. По этому земская управа полагаетъ слѣдующимъ прибавить на Высоковской станціи одну лошадь.

Относительно учрежденія станціи въ предѣлахъ Турліевской волости, то требованіе это не подлежитъ, по мнѣнію управы, удовлетворенію въ виду того, что разгонъ чрезъ Турліевское волостное правленіе крайне незначительный и кромѣ того управа вошла въ соглашеніе съ крестьяниномъ деревни Ивановскаго Турліевской волости подавать лошадей по требованіямъ за 4 копѣйки на версту на каждую.

Все вышеизложенное уѣздная управа имѣетъ честь представить земскому собранію.

Съ представленіемъ отзыва г. Костромскаго губернатора за № 1044, на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія прошлой сессіи.

ДОКЛАДЪ № 32.

Г. Костромской губернаторъ въ отзывѣ, отъ 7 апрѣля 1882 года за № 1044, предъявилъ управѣ къ исполненію свои требованія по постановленіямъ земскаго собранія: 1) отъ 6 марта 1882 года ст. 6, объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ подводной повинности и 2) отъ 8 того-же марта, позначеніи суммы на наемъ квартиръ для полицейскихъ урядниковъ.

Затѣмъ предъявилъ протестъ, о признаніи недѣйствительными постановленій собранія: а) отъ 12 марта, объ измѣненіи сущест-

вующаго способа матеріальнаго обезпеченія сельскаго духовенства; б) отъ 13 марта, объ исходатайствованіи Высочайшей награды г. мировому судьѣ Травину и в) отъ 14 марта, объ оцѣнкѣ служебной дѣятельности бывшаго становаго пристава г. Касторскаго.

Означенный отзывъ г. губернатора земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію съ дополненіемъ, что по первымъ двумъ вопросамъ управою представляются отдѣльныя доклады за №№ 28 и 31. Остальные же затѣмъ протесты, какъ нетребующіе уже исполненія, должны быть приняты къ свѣдѣнію.

По ходатайству г. Назоровой, объ уменшеніи земскаго сбора съ дома ея.

ДОКЛАДЪ № 33.

Жена коллежскаго секретаря Павла Антоновна Назорова предъявила управѣ прошеніе, адресованное на имя земскаго собранія, объ уменьшеніи земскаго сбора съ дома ея, согласно дѣйствительной его цѣнности.

Сущность ходатайства г. Назоровой состоитъ въ томъ, чтобы земскій сборъ за 1879—1881 годы съ недвижимаго имѣнія ея, состоящаго въ городѣ Кологривѣ, былъ исчисленъ съ оцѣночной суммы въ 150 рублей, но не съ 540 рублей, какъ было принято по окладу земскаго собранія.

Ходатайство г. Назоровой, въ подобномъ видѣ, было уже три раза въ разсмотрѣніи собранія. именно: 9 марта 1881 года, 6 и 12 марта 1882 года и всѣ просьбы г. Назоровой Собраніемъ оставлены безъ удовлетворенія.

Такъ какъ г. Назорова въ прошеніи своемъ не приводитъ никакихъ новыхъ основаній, кромѣ тѣхъ, какія были уже въ разсмотрѣніи земскаго собранія, то управа съ своей стороны полагала бы ходатайство г. Назоровой и на этотъ разъ оставить безъ послѣдствій тѣмъ болѣе, что всѣ три постановленія земскаго соб-

ранія вошли въ законную силу. При этомъ представляется подлинное прошенія г. Назоровой.

Объ устройствѣ новаго моста чрезъ рѣчку Каклатъ.

ДОКЛАДЪ № 34.

Представляя при семъ составленные гражданскимъ архитекторомъ г Дементьевымъ: проэктъ, пояснительную записку къ нему и смѣту на устройство новаго моста, на Макарьевскомъ торговомъ трактѣ, чрезъ рѣчку Каклашъ, земская управа испрашиваетъ разрѣшенія земскаго собранія на устройство этого моста въ нынѣшнемъ году, такъ какъ существующій теперь мостъ чрезъ р. Каклашъ пришелъ въ совершенное разрушеніе; при чемъ потребный на этотъ предметъ расходъ—до 1478 рублей 20 копѣекъ поручить управѣ употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

По вопросу уничтоженія существующаго чрезъ рѣку Унжу телеграфнаго кабеля.

ДОКЛАДЪ № 35.

Съ давняго времени въ большой части Кологривскаго уѣзда существуетъ лѣсной промыселъ, какъ то: выработка круглаго лѣса, постройка барокъ и другихъ разныхъ судовъ. Всѣ эти произведенія сплавляются по рѣкѣ Унжѣ до Нижняго-Новгорода и сплавъ лѣсныхъ продуктовъ обратился въ главную отрасль промышленности мѣстнаго населенія, не встрѣчая при этомъ никакихъ существенныхъ затрудненій при сплавѣ ихъ по рѣкѣ Унжѣ.

Въ концѣ 1881 года проведена телеграфная линія отъ Макарьева чрезъ Малоугоры на Ветлугу и подъ деревней Копцевымъ, около Ветлужскаго перевоза, въ рѣкѣ Унжѣ положенъ кабель въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ рѣка имѣетъ весьма крутой поворотъ и при быстромъ теченіи плывущія суда, въ случаѣ какой либо

опасности, не имѣютъ никакой возможности не доходя до кабеля бросить якорь. Почему и были уже два несчастныхъ случая съ судами, причинившихъ много убытковъ. Кромѣ того, однимъ крестьяниномъ, плывущимъ на бѣлянѣ, изъ желанія сохранить свое судно отъ столкновеній съ другими судами, былъ брошенъ якорь, который и повредилъ кабель, причинивъ много убытковъ хозяину бѣляны.

Нужно предпринимать всякія мѣры и заручаться опытными лоцманами, чтобы устранить гибельныя послѣдствія, иначе опастность неминуема и убытки могутъ простираться до значительной цифры.

Что бы устранить подобныя послѣдствія въ будущемъ, земская управа 15 февраля настоящаго года за № 394, обращалась съ просьбою къ начальнику Вологодскаго телеграфнаго округа не признаетъ ли онъ возможнымъ устроенный на рѣкѣ Унжѣ кабель уничтожить вовсе, замѣнивъ воздушнымъ переходомъ подобно тому, какъ это устроено подъ городомъ Кологривомъ при пересѣченіи телеграфа чрезъ ту же рѣку Унжу.

На изложенное въ отношеніи управы за № 394, ходатайство управленіе Вологодскаго телеграфнаго округа, отъ 24 того же февраля за № 1109, увѣдомило, что уничтожить существующій чрезъ рѣку Унжу телеграфный кабель, проложенный съ устройствомъ телеграфной линіи отъ Макарьева до Ветлуги и замѣнить таковой устройствомъ воздушнаго перехода можно, но лишь при условіи, чтобы необходимый для этого лѣсной матеріалъ былъ пріобрѣтенъ на средства земства; казною же будетъ принятъ остальной расходъ по сооруженію. Въ противномъ случаѣ общій, по устройству перехода воздушнаго, расходъ довольно значительный представитъ невозможность для казны дѣлать затраты безъ особой надобности тѣмъ болѣе, что кабель этотъ, проложенный при устройствѣ между Макарьевымъ и Ветлугою телеграфа, стоитъ довольно дорого, поэтому въ настоящее время нельзя разсчитывать,

что на переустройство телеграфнаго перехода чрезъ рѣку Унжу изъ подводнаго въ воздушный правительство разрѣшитъ ассигнованіе достаточной для этого суммы. Если же земство согласно будетъ заготовить лѣсъ въ количествѣ и размѣрѣ, означенныхъ въ прилагаемой при отношеніи вѣдомости, то управленіе округа войдетъ въ телеграфный департаментъ съ представленіемъ по сему предмету, испрашивая разрѣшеніе на замѣну кабеля, устройствомъ мачтоваго перехода, то принятіемъ расхода по работамъ и заготовкою прочихъ матеріаловъ на счетъ казны, каковыя работы по разрѣшеніи и будутъ начаты и окончены въ концѣ настоящаго или весною будущаго года, смотря по тому, къ какому времени будетъ готовъ лѣсной матеріалъ.

Изъ приложенной къ отношенію управленія округа за № 1109 вѣдомости, о числѣ мачтовыхъ и другихъ бревенъ, потребныхъ для устройства воздушнаго перехода чрезъ Унжу, на телеграфной линіи Макарьевъ—Ветлуга, видно, что для изготовленія одной мачты посредствомъ срощенія, для установки на лѣвомъ берегу рѣки Унжи бревенъ сосновыхъ:

а) длиною 12 саженъ, толщиною въ комлѣ отъ 14 да 16 вершковъ, и въ верхнемъ отрубѣ 12 вершковъ . 1

б) длиною 5 саженъ, толщиною въ комлѣ 12—и въ вершинѣ 6 вершковъ. 1

Для другой мачты на правомъ берегу той же рѣки:

а) Длиною 8 саженъ, толщиною въ комлѣ 14 вершковъ и въ вершинѣ 12 вершинѣ 12 вершковъ . 1

б) Длиною 5 саженъ, толщиною въ комлѣ 12 и въ вершинѣ 6 вершковъ . . .

Къ нимъ:

а) на стойки.

Такихъ же бревенъ длиною 4 сажени, толщиною 8 вершковъ 8

б) на схватки:

Длиною 5¹/₃ саж., толщиною 8 вершковъ .	16
— 4 — 7 — .	4
в) на подкосы:	
Длиною 6¹/₃ саж., толщиною 8 вершковъ .	8
— 5¹/₃ — 8 вершковъ .	8
г) на тумбы:	
Длиною 3 саж., толщиною 8 вершковъ .	4
Итого .	52

Внося обстоятельство это на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны находитъ, что одновременная затрата земскихъ суммъ на пріобрѣтеніе лѣсныхъ матеріаловъ, для сказанной цѣли, не можетъ достигать значительныхъ размѣровъ, а между тѣмъ мѣстные жители избавятся отъ тѣхъ непреодолимыхъ препятствій при сплавѣ судовъ по рѣкѣ Унжѣ и гибельныхъ послѣдствій, какія уже, какъ выше значится, отозвались на нѣкоторыхъ лицахъ.

Въ виду чего земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе разрѣшить ей произвести расходы въ нынѣшнемъ же году изъ остатковъ свободныхъ суммъ на пріобрѣтеніе лѣсныхъ матеріаловъ, для устройства воздушнаго телеграфнаго перехода чрезъ рѣку Унжу подъ деревней Концевымъ, въ замѣнъ существующаго нынѣ кабеля.

Объ уменьшеніи количества земли, принадлежащей мѣщанину Шешину.

Докладъ № 36.

Унженскій мѣщанинъ Иванъ Федоровичъ Шешинъ заявилъ управѣ, что отъ губернскаго секретаря Алексѣя Федоровича Хмырова пріобрѣтено имъ земли въ количествѣ 1493 десят. 889 с., а между тѣмъ по окладу управы значится за нимъ земли 1548

десят. 975 саж , т. е. болѣе на 55 десятинъ, а потому и проситъ излишне показанную за нимъ землю изъ оклада исключить. Въ подтвержденіи правильности своего требованія мѣщанинъ Шешинъ представилъ подлинную купчую крѣпость, совершенную 8 февраля 1873 года и копію съ нея. Подобнаго рода заявленія поступаютъ въ управу нерѣдко, и хотя правильность крѣпостныхъ документовъ отвергать невозможно, но тѣмъ неменѣе показываемое въ купчихъ крѣпостяхъ количество земли оказывается невѣрнымъ съ дѣйствительностію владѣнія въ натурѣ иногда болѣе, а иногда и менѣе; въ этомъ именно видѣ встрѣчаются очень часто оговорки и въ крѣпостныхъ документахъ. Такимъ образомъ правильность повѣрки количества земли возможно допустить лишь при согласованіи крѣпостнаго документа съ утвержденнымъ надлежащимъ порядкомъ планомъ дѣйствительнаго владѣнія, и тогда очевидно не можетъ возраждаться сомнѣнія къ исправленію въ окладныхъ книгахъ управы количества земель, иначе же возможно впасть въ довольно частыя ошибки.

Такой порядокъ въ исправленіи количества земли по претензіямъ владѣльцевъ, земская управа признавала бы слѣдующимъ установить разъ навсегда и не принимать въ основаніе къ измѣненію оклада одни только крѣпостные документы, безъ представленія при нихъ плановъ, утвержденныхъ надлежащимъ порядкомъ.

Въ виду такихъ предположеній, земская управа полагала бы заявленіе мѣщанина Шешина оставить безъ удовлетворенія впредь до представленія имъ плана на принадлежащую ему землю.

О чемъ, съ представленіемъ заявленія Шешина, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

По вопросу открытія въ селѣ Воскресенье-Станъ начальнаго народнаго училища.

ДОКЛАДЪ № 37.

Священникъ Воскресенской церкви села Стана Павелъ Воробьевъ заявилъ управѣ, что онъ желаетъ въ селѣ Станѣ открыть сельское начальное народное училище, по примѣру существующаго въ селѣ Кужбалѣ и при этомъ обязывается дать отъ себя для училища помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ въ своемъ домѣ, и снабдить училище всѣми необходимыми учебными вещами, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ случаѣ осуществленія школы ему предоставлено было право быть законоучителемъ, а сыну его учителемъ. Заявленіе свое священникъ Воробьевъ просилъ управу представить на разсмотрѣніе земскаго собранія.

Одновременно съ этимъ заявленіемъ поступило въ управу ходатайство и отъ сына священника Воробьева Александра Павлова о назначеніи его учителемъ въ помянутое училище, если желаніе его родителя осуществится; при чемъ представилъ свидѣтельство за № 532 на званіе учителя сельскаго начальнаго народнаго училища.

Представляя помянутыя заявленія Воробьевыхъ на усмотрѣніе земскаго собранія, управа съ своей стороны полагала бы, въ видахъ распространенія грамотности, въ той именно мѣстности, гдѣ находится село Станъ, ходатайство ихъ признать подлежащимъ удовлетворенію.

По ходатайству купца Усова объ исключеніи изъ оклада сгорѣвшей его мельницы, и объ уменьшеніи налога съ другой мельницы.

ДОКЛАДЪ № 38.

Кологривскій купецъ Александръ Петровичъ Усовъ заявилъ управѣ о несоразмѣрномъ опредѣленіи доходности, для обложенія земскимъ сборомъ, одной изъ его мельницъ за 1880 и 1881 годы,

и объ исключеніи изъ оклада другой его мельницы по деревнѣ Суборн, такъ какъ мельница эта у него сгорѣла 20 февраля 1882 года.

По справкѣ съ дѣлопроизводствомъ управы оказалось, что доходность по первой мельницѣ купца Усова, за время 1880 и 1881 года опредѣлена была въ 600 рублей, а между тѣмъ по произведенному г. предсѣдателемъ управы въ 1881 году дознанію доходность этой мельницы выразилась только въ 225 рублей.

Затѣмъ правильность заявленія Усова о сгорѣвшей у него мельницѣ 20 февраля 1882 года подтвердилась чрезъ дознаніе члена управы Александрова; при чемъ обнаружилось, что такая же мельница купцомъ Усовымъ вновъ устроена и существуетъ съ 20 ноября 1882 года.

По мнѣнію управы, мельницу эту слѣдуетъ освободить отъ налога за 1882 годъ, лишь за восемь мѣсяцевъ, а за остальные четыре мѣсяца опредѣлить съ Усова по соразмѣрному расчету, изъ 34 р. 50 к. годовой платы, всего въ размѣрѣ 11 рублей 50 копѣекъ остальную затѣмъ недоимку исключить со счетовъ.

Точно также и другая часть заявленія купца Усова объ уменьшеніи доходности съ другой его мельницы, съ 600 до 225 рублей и объ опредѣленіи съ послѣдней цифры земскаго сбора за 1880 и 1881 годы, по мнѣнію управы, признается подлежащею удовлетворенію, согласуясь въ этомъ случаѣ съ постановленіемъ земскаго собранія, отъ 8 марта 1882 года, послѣдовавшимъ по однородному съ симъ заявленію Кологривскаго купеческаго сына Дементія Минѣевича Звонова.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе земскаго собранія, съ приложеніемъ подлиннаго заявленія купца Усова и акта дознанія члена управы Александрова.

О состоянiи начальныхъ народныхъ училищъ

Докладъ № 39.

Костромской губернскiй училищный совѣтъ, какъ видно изъ отношенiя его отъ 19 iюня за № 23, въ засѣданiи своемъ 15 марта 1882 года, разсмотрѣвъ двѣнадцать отчетовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, о состоянiи начальныхъ народныхъ училищъ Костромской губернiи, находящихся въ совмѣстномъ вѣдѣнiи дирекцiи и училищныхъ совѣтовъ за 1881 годъ и составленный по этимъ отчетамъ г. директоромъ народныхъ училищъ отчетъ о назвенныхъ училищахъ за тотъ же 1881 годъ, опредѣлилъ: отчетъ г. директора одобрить и установленнымъ порядкомъ представить этотъ отчетъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа, а изложенное въ общемъ заключенiи отчета сообщить земскимъ собранiямъ, какъ губернскому, такъ и уѣзднымъ на ихъ усмотрѣнiе.

Сообщая объ этомъ и препровождая копiю съ общаго заключенiя г. директора народныхъ училищъ къ его отчету за 1881 г., губернскiй училищный совѣтъ проситъ управу сдѣлать извѣстнымъ земскому собранiю изложенное въ заключенiи г. директора народныхъ училищъ, и при этомъ считаетъ нелишнимъ присовокупить, что статистическiя свѣдѣнiя и сравнительные выводы, заключающiеся въ отчетѣ г. директора имѣютъ быть напечатаны въ сборникѣ Костромскаго губернскаго статистическаго комитета.

Въ общемъ заключенiи къ отчету директора народныхъ училищъ Костромской губернiи, о состоянiи одноклассныхъ начальныхъ народныхъ училищъ Костромской губернiи, находящихся въ совмѣстномъ вѣдѣнiи дирекцiи и училищныхъ совѣтовъ, за 1881 годъ значится рядъ статистическихъ данныхъ, помѣщенныхъ въ вѣдомостяхъ подъ №№ 1, 2, 3 и 4 и все вышеизложенное даютъ ему право свидѣтельствовать, что отчетный годъ хотя еще далеко

не утратилъ всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, препятствующихъ болѣе правильному и болѣе быстрому развитію начальнаго народного образованія въ Костромской губерніи, но онъ принесъ нѣкоторую долю улучшеній по всѣмъ частямъ состоянія училищъ, находящихся въ совмѣстномъ вѣдѣніи дирекціи и училищныхъ совѣтовъ, и что вообще дѣло начальнаго народнаго образованія въ Костромской губерніи хотя и медленно, но идетъ впередъ и понемногу съ каждымъ годомъ развивается, крѣпнетъ и улучшается.

Въ предстоящемъ будущемъ для распространенія развитія и упроченія начальнаго образованія въ Костромской губерніи настоитъ, по его мнѣнію, необходимость: 1) въ значительномъ увеличеніи числа начальныхъ училищъ и прежде всего въ открытіи новыхъ такихъ училищъ въ мѣстностяхъ, далеко отстоящихъ отъ нынѣ существующихъ училищъ, 2) въ улучшеніи помѣщеній для большинства училищъ, 3) въ устройствѣ ночлежныхъ пріютовъ для учащихся изъ отдаленныхъ деревень, 4) въ возможно большомъ привлеченіи дѣвочекъ въ училища, 5) въ изысканіи средствъ къ обезпеченію учителей и учительницъ на случай ихъ болѣзни или старости, учрежденіемъ эмеритальной или пенсіонной кассы для нихъ; 6) въ увеличеніи числа инспекторовъ народныхъ училищъ и 7) въ исходатайствованіи, чтобы дѣйствіе Высочайше утвержденнаго въ 23 день октября 1878 года мнѣнія государственнаго совѣта о дополненіи ст. II город положенія и о значеніи постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій, относительно пожертвованій и ассигнованія на содержаніе учебныхъ заведеній, было распространено и по отношенію къ начальнымъ народнымъ училищамъ.

О вышеизложенномъ, согласно требованію Костромскаго губернскаго училищнаго совѣта, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на усмотрѣніе.

Объ открытіи въ селѣ Турлѣевѣ начальнаго народнаго училища.

ДОКЛАДЪ № 40.

Согласно прилагаемой при семъ копіи съ протокола Кологривскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, земская управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ селѣ Турлѣевѣ, Турлѣевской волости, начальнаго народнаго училища, при такомъ условіи, если крестьяне Турлѣевской волости изъявятъ свое согласіе на опредѣленіе содержанія въ пособіе училищу въ размѣрѣ неменѣе 100 рублей въ годъ, и составятъ о томъ приговоръ.

Въ случаѣ желанія крестьянъ Турлѣевской волости на открытіе училища при сказанныхъ условіяхъ, земская управа съ своей стороны полагала бы производить выдачу содержанія наставникамъ съ начала учебнаго 188¾ года, на что управа и испрашиваетъ разрѣшеніе земскаго собранія.

О сложеніи недоимки земскаго сбора.

ДОКЛАДЪ № 41.

Земская управа имѣетъ честь при семъ представить въ собраніе вѣдомость недоимкамъ земскаго сбора, подлежащимъ сложенію со счетовъ, вмѣстѣ съ актами дознаній и всемъ производствѣ. По мнѣнію управы недоимка эта, въ количествѣ 349 рублей 42 копѣекъ, дѣйствительно подлежитъ сложенію со счетовъ.

ВѢДОМОСТЬ

недоимокъ земскаго сбора, подлежащихъ къ сложенію со счетовъ.

№№ по порядку.	На комъ и за что числится недоимка.	СУММА. руб.	к.	На какомъ основаніи должны быть сложены недоимки.
1	Съ мельницы надворнаго совѣтника Михаила Ивановича Котенина . . .	27	40	Мельница эта, какъ оказалось по дознанію члена управы г. Жемчужникова, уже не существуетъ и механизмъ въ ней разобранъ.
2	Съ маслобойнаго завода крестьянина, деревни Лобачихи, Кузьминской волости Осипа иванова . . .	5	71	По дознанію члена управы г. Жемчужникова оказалось, что заводъ этотъ находится въ бездѣйствіи съ 1881 года и механизмъ въ немъ уже разобранъ.
3	Съ дегтякуреннаго завода крестьянина, Николомежевской волости деревни Кропачихи, Семена Семенова .	6	90	На заводѣ этомъ, какъ оказалось по дознанію члена управы г. Жемчужникова, дегтякуреніе въ зиму 188½ года не производилось.
4	Съ земли Кологривскаго мѣщанина Михаила Васильева, недоимки прежнихъ лѣтъ	1	26	Мѣщанина Михаила Васильева и крестьянина Евдокима Андреева по розыскамъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, не оказалось; при чемъ земли за ними по послѣднимъ свѣдѣніямъ, собраннымъ чрезъ землемѣра Черкасова вовсе не значится.
5	Съ земли Государственнаго крестьянина Евдокима Андреева, недоимки прежнихъ лѣтъ	4	49	

6	Съ крестьянина, Турліевской волости, деревни Кострихи, Ивана Ефремова съ товарищами	6	46	За излишне показанную за ними землю въ количествѣ 129 д. 1498 саж., о чемъ подробно изложено въ прилагаемомъ при перепискѣ постановленій управы, отъ 6 сентября 1882 г.
7	Съ верхняго этажа корпуса присутственныхъ мѣстъ, въ городѣ Кологривѣ, гдѣ помѣщается квартира г. исправника	65	55	Согласно отзыву Костромскаго губернскаго правленія, изложенному въ отношеніи г. Кологривскаго исправника, отъ 26 іюня за № 1143, при семъ прилагаемому.
8	Съ дома солдатской вдовы Евфросиньи Голубцовой .	1	47	Домъ этотъ, какъ оказалось по дознанію члена управы Александрова, сломанъ еще въ 1880 году.
9	Съ мельницъ крестьянъ, Ануфріевской волости, деревни Аманова:			Мельницы эти, какъ видно изъ дознанія члена управы Александрова, не существуютъ уже четыре года; мельничный амбаръ Евстафьева уничтоженъ вовсе, а амбаръ Артемьева и Кондратьева пришли въ совершенную ветхость и негодны къ употребленію.
	Никифора Евстафьева .	2	6	
	Никифора Артемьева .	3	7	
	Леонтія Кондратьева .	3	45	
10	Съ мельницы крестьянина, Архангельскай волости, деревни Городища, Ивана Бѣляева	8	22	Въ Архангельской во лости, ни деревни Городища, ни крестьянина Ивана Бѣляева не оказалось, а равно не оказалось Ивана Бѣляева и въ деревнѣ Городищѣ, Матвѣевской волости.

11	Съ мельницы крестьянина, Турдіевской волости, деревни Федькова, Сергѣя Кондратьева	4	40	По дознанію члена управы Александрова оказалось, что мельница въ 1882 году не находилась въ дѣйствіи и мельничный амбаръ уже увезенъ съ мѣста.
12	Съ мельницы крестьянина, той-же волости, деревни Головина, Федота Иванова .	4	83	За смертію Иванова и за неимѣніемъ средствъ у наслѣдниковъ его, мельница пришла въ совершенный упадокъ и имѣетъ ничтожную производительность, какъ это подтвердилось по дознанію члена управы Александрова.
13	Съ скипидарнаго завода, Кологривскаго мѣщанина Арсенья Кондратьева Смирнова	5	7	Заводъ этотъ, какъ оказалось по дознанію члена управы Александрова, не имѣетъ никакой производительности лѣтъ шесть и печи, частію находятся въ развалившемся видѣ.
14	Съ кирпичнаго завода, жены капитана Елизаветы Дмитріевны Левашевой . .	8	80	Заводъ этотъ, какъ оказалось по дознанію члена управы Александрова, не существуетъ съ 1880 года и весь разрушенъ.
15	Съ дома умершаго мѣщанина Жукова и рядоваго Гаврила Голованова . .	51	74	По старости и бѣдности Голованова и по малолѣтству наслѣдниковъ Жукова, какъ оказалось по дознанію члена управы Александрова.

16	Съ кирпичнаго завода, Кологривскаго землевладѣльца Анатолія Дмитріевича Посникова	8	80	По личному удостовѣренію г. предсѣдателя управы оказалось, что заводъ этотъ не существуетъ съ 1882 г. .
17	Съ Николая Петровича Макарова и Елизаветы Петровны Языковой, за землю въ количествѣ 289 дес. 488 саж. .	67	96	Земля въ количествѣ 289 дес. 488 саж., перешла отъ гг. Макаровой и Языковой къ Павлу Петровичу Перфильеву, за которымъ она уже и значится по окладу управы; болѣе же земли за гг. Макаровой и Языковою не состоитъ и слѣдовательно земля въ количествѣ 289 дес. 488 саж., показывалась вдвойнѣ, а потому и подлежитъ таковая исключенію изъ оклада, равно какъ и недоимка 67 руб. 96 коп.
18	Съ Кологривскаго мѣщанина Александра Павлова съ товарищами, за излишне показанную за ними въ 1880 году землю въ количествѣ 24 десятинъ . . .	5	4	Согласно постановленію управы отъ 5 марта 1883 года, при семъ прилагаемому.
19	Съ завода крестьянина, Паломской волости, деревни Малой Каменки Григорія Иванова	32	60	Согласно дознанію члена управы г. Александрова, такъ какъ заводъ этотъ не существуетъ съ 1870 года.
20	Съ дегтякуреннаго завода крестьянина, Потрусовской волости, села Заингиря Ефима Поликарпова . . .	3	98	Согласно постановленію управы, при семъ прилагаемому.
	Итого . .	329	26	

	о сложеніи больничной недоимки:			
1	За леченіе въ Парфентьевской больницѣ крестьянскаго сына, д. Латунова, Чухломскаго уѣзда Василія Семенова	5	40	Василій Семеновъ занимался сборомъ милостыни и представленъ въ больницу въ полусознательномъ состояніи, сказавшись сначала Васильемъ Дмитревымъ, Савинской волости, деревни Митькина, а потомъ Васильемъ Семеновымъ, деревни Латунова Чухломскаго уѣзда; но по розыскамъ ни въ Чухломскомъ уѣздѣ, ни въ Кологривскомъ не оказалось.
2	За леченіе въ Кологривской больницѣ солдата, Георгіевской волости, деревни Петровки Никиты Петрова Боброва.	6	12	По дознанію члена управы г. Жемчужникова послѣ смерти Боброва имущества никакого не осталось, а жена его съ 4 малолѣтними дѣтьми находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи.
3	За леченіе въ той-же больницѣ бывшаго двороваго г-жи Васьковой, Николая Крутикова	3	24	Изъ переписки оказывается, что такого двороваго человѣка Крутикова нѣтъ ни въ Кологривскомъ, ни въ Галичскомъ уѣздахъ и гдѣ находится, неизвѣстно.
4	За леченіе въ той-же больницѣ крестьянина Калужскаго уѣзда Бортниковской волости, деревни Хомякова Дмитрія Дмитріева Ушакова.	5	40	Ушаковъ служилъ у г. Поливанова и потомъ порѣшенію окружнаго суда заключенъ въ арестанскія роты.
	Итого . .	20	16	
	А всего . .	349	42	

О соединеніи суммъ, ассигнуемыхъ въ пособіе семьямъ раненыхъ и убитыхъ воиновъ и изъ другихъ сословій неимущимъ лицамъ.

ДОКЛАДЪ № 42.

Постановленіемъ земскаго собранія 16 марта 1880 года ст. 7, опредѣлено: въ ознаменованіе 25 лѣтняго царствованія Государя Императора, ассигновать для выдачи болѣе несостоятельнымъ и увѣчнымъ воинамъ и семьямъ убитыхъ воиновъ на 10 лицъ по 36 рублей въ годъ и вполнѣ неимущимъ 5 лицамъ изъ другихъ сословій тоже по 36 рублей, а всего по 540 рублей въ каждый годъ, каковая сумма и по настоящій годъ вносилась въ смѣту. Но, такъ какъ изъ лицъ первой категоріи, не смотря на сдѣланныя чрезъ волостныя правленія, объ этомъ объявленія, получаетъ пособіе только одна солдатка и болѣе просьбъ ни отъ кого не поступало по той именно причинѣ, что семьямъ убитыхъ и пропавшихъ воиновъ выдается пособіе изъ губернскихъ земскихъ суммъ на 10 лицъ, а между тѣмъ изъ другихъ сословій, сверхъ пользующихся уже пособіемъ 5 лицъ, состоитъ 15 кандидатовъ разныхъ бѣдныхъ и неимущихъ лицъ, отъ которыхъ поданы и прошенія о выдачѣ имъ пособія,—то земская управа, въ виду этого, полагала съ своей стороны не отдѣлять эти суммы, а соединить ихъ вмѣстѣ и предоставить ей производить выдачу пособія тѣмъ лицамъ изъ разныхъ сословій, которыя по дознанію окажутся преимущественно предъ другими лицами несостоятельнѣе, но такъ, что бы число лицъ не превышало 15, какъ и сказано въ помянутомъ постановленіи.

О чемъ на усмотрѣніе земскаго собранія управа имѣетъ честь доложить.

О распредѣленіи 90 рублей, оставшихся отъ 300 рублей на школы грамотности, между учительницами.

ДОКЛАДЪ № 43.

Кологривскій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 17 февраля сего года, изъ назначенныхъ на 1882 годъ 300 руб., на поддержаніе и нужды школъ грамотности, распредѣлилъ на 4 учителей сихъ школъ 210 рублей, а 90 рублей остаются свободными,—земская управа, имѣя въ виду полезную и усердную службу учительницъ: Матвѣевскаго училища г. Анисимовой, Георгіевскаго—г. Смирновой, Николо-Мокровскаго—г. Рождественской, Солтановскаго—г. Свиньиной и помощницы Николо-Мокровской учительницы г. Махотиной,—полагала бы, для дальнѣйшаго поощренія ихъ, распредѣлить между ними означенные 90 рублей слѣдующимъ образомъ: г Анисимовой назначить 30 рублей, г Смирновой 20 рублей, г. Рождественской 15 рублей, г. Свиньиной 15 рублей и г. Махотиной 10 рублей.

О чемъ земская управа и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе собранія.

По вопросу открытія въ г. Кологривѣ педагогическихъ курсовъ.

ДОКЛАДЪ № 44.

Г. Костромской губернаторъ отношеніемъ, отъ 30 іюля 1882 года за № 2417, увѣдомилъ управу, что на внесенное имъ ходатайство Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія (постановленіе собранія отъ 11 марта 1882 г. за № 3,) относительно открытія краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда въ городѣ Кологривѣ, на счетъ Кологривскаго земства,—управляющій Московскимъ учебнымъ округомъ, помощникъ попечителя, отъ 27 іюня за № 5568, увѣдомляетъ г. губернатора, что онъ находитъ весьма труднымъ и почти невозможнымъ успѣть въ вакаціон-

ное время текущаго года открыть желаемые земствомъ курсы и провести ихъ съ подлежащей пользою, а потому проситъ предложить Кологривскому земству отложить открытіе этихъ курсовъ до лѣтняго вакаціоннаго времени будущаго 1883 года съ тѣмъ, что бы земство во избѣжаніе всякихъ недоразуменій заблаговременно, по предварительномъ сношеніи съ мѣстною дирекціею народныхъ училищъ, установило и приготовило для курсовъ все, что необходимо и что требуется правилами о сихъ курсахъ, утвержденными г. министромъ народнаго просвѣщенія 5 августа 1875 года.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

О повѣркѣ книгъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора.

ДОКЛАДЪ № 45.

Препровождая при семъ книги мировыхъ судей и съѣзда ихъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора, уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, чта означенныхъ денегъ поступило: къ мировому судьѣ 1-го участка—190 рублей 86 копѣекъ;—2-го участка—227 руб. 44 коп.,—3-го участка—231 рубль 37 копѣекъ и въ съѣздѣ мировыхъ судей 25 рублей 30 копѣекъ, а всего 674 рубля 97 копѣекъ, которые и переданы въ управу въ полномъ количествѣ.

По ходатайству Медвѣдицкой, Ухтубужской и Спасской волостей, объ удовлетвореніи ихъ расходами, употребленными при сопровожденіи новобранцевъ изъ Никольскаго уѣзда.

ДОКЛАДЪ № 46.

Въ половинѣ докабря 1882 года, чрезъ Кологривскій уѣздъ, по Вятско-Костромскому почтовому тракту слѣдовала походнымъ по-

рядкомъ изъ Никольскаго уѣзда, Вологодской губерніи, партія новобранцевъ въ числѣ 289 человѣкъ; для продовольствія и сопровожденія ихъ, по распоряженію полиціи, требовались улучшенная пища и подводы отъ жителей: Медвѣдицкой, Ухтубужской и Спасской волостей. Изъ присланныхъ мѣстными волостными правленіями исчисленій, жители помянутыхъ волостей, сверхъ полученныхъ денегъ, израсходовали, изъ своей собственности, въ слѣдующемъ количествѣ: по Медвѣдицкой волости 50 рублей 35 копѣекъ, Ухтубужской 115 рублей 60 копѣекъ и Спасской 70 рублей 83 копѣекъ, а всего 236 руб. 78 к., почему они и просятъ управу объ удовлетвореніи ихъ изъ средствъ земства, или объ указаніи другаго способа возмѣщенія расходовъ, чрезъ привлеченіе другихъ волостей къ участію въ этихъ расходахъ.

Такъ какъ на производство подобныхъ расходовъ управа не уполномочена отъ собранія и такое требованіе предъявляется къ управѣ едва-ли не въ первый разъ со времени введенія, въ Кологривскомъ уѣздѣ, земскихъ учрежденій, то земская управа настоящій вопросъ имѣетъ честь представить обсужденію земскаго собранія, съ приложеніемъ всей переписки.

ДОКЛАДЫ.

Ревизіонной Коммиссіи

КОЛОГРИВСКОМУ

уѣздному земскому собранію.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По разсмотрѣніи книгъ мировыхъ судей о судебныхъ пошлинахъ и 10-ти копѣечномъ сборѣ, коммиссія пришла къ тому заключенію, что итоги въ этихъ книгахъ подведены правильно и общій итогъ согласенъ съ докладомъ управы; сдѣланъ-ли сборъ мировыми судьями правильно, то коммиссія объ этомъ не можетъ вывести заключенія, безъ провѣрки книгъ вмѣстѣ съ дѣлами; требовать-же дѣла и провѣрять дѣйствія мировыхъ судей коммиссія считаетъ себя невправѣ. Марта 14 дня 1883 года.

Ревизіонной Коммиссіи

ДОКЛАДЪ.

По разсмотрѣніи представленной управою смѣты расходовъ, коммиссія предполагаетъ эту смѣту измѣнить въ слѣдующемъ: 1) вмѣсто предположенныхъ на исправленіе дороги, постройку дорожныхъ сооруженій 5 тысячъ, ассигновать 4 тысячи; 2) какъ въ Кологривскомъ уѣздѣ идутъ двѣ линіи телеграфныхъ столбовъ, то верстовыхъ стобовъ по этому направленію не ремонтировать, а къ телеграфнымъ столбамъ прибивать дощечки съ цифрами, которыя нужно прибивать по возможности выше, чтобы нельзя было ихъ отбивать, поэтому вмѣсто предположенныхъ 50 руб., на назначить 25 рублей; 3) предположенные 300 рублей на фельдшера для препровожденія психическихъ больныхъ изъ смѣты исключить; 4) вознагражденіе смотрителю Высоковской почтовой станціи оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т е. вмѣсто 40 рублей, предполагаемыхъ управою, назначить 25 рублей. Такимъ образомъ смѣта можетъ быть сокращена на 1340 рублей. Всѣ же остальные, зна-

чащіеся въ смѣтѣ расходы не могутъ быть измѣнены; такое заключеніе коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія, Марта 14 дня 1883 года. Подлинный за подписомъ гг. гласныхъ: Крѣпишъ, Орлова, Тимофѣева, Воронцова и Н. Кузнецова.

Ревизіонной Коммиссіи

Докладъ.

По разсмотрѣніи смѣты на постройку моста чрезъ рѣчку Каклашъ на трактѣ изъ Унжи въ Парфентьевъ, коммиссія нашла, что при невозможности отсрочить постройку этого моста по ветхости его, что выяснилось изъ свѣдѣній управы и заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ, рекомендовать управѣ нынче же сдѣлать торги на постройку этого моста, но съ тѣмъ, что въ теченіи нынѣшняго лѣта поддержка моста должна лежать на обязанности подрядчика; постройка же его можетъ быть сдѣлана въ теченіи будущей зимы, такъ чтобы всѣ работы были окончены къ веснѣ 1884 г. Подобная отсрочка на постройку значительно повліяетъ на удешевленіе цѣны, ибо зимой свайная бойка можетъ быть сдѣлана со льда и не потребуетъ другихъ для этого сооруженій. По разсмотрѣніи плана и смѣты на постройку моста, коммиссія находитъ, что предположенный способъ будетъ слишкомъ дорогъ, почему предполагаетъ строить его по той методѣ, какъ построенъ мостъ чрезъ рѣку Вохтому, тогда мостъ обойдется менѣе чѣмъ въ 1000 рублей противъ предположенныхъ 1478 рублей. Такое мнѣніе коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія марта 14 дня 1883 г. Подлинный подписали: Ф. Крѣпишъ, Е. Орловъ, П. Тимофѣевъ, Д. Воронцовъ и Н. Кузнецовъ.

Ревизiонной Коммиссiи

ДОКЛАДЪ.

Коммиссiя, провѣряя денежныя суммы и книги управы, нашла:

1) Вся отчетность выведена правильно и значущiеся въ книгахъ деньги и билеты находятся налицо. При этомъ коммиссiя не можетъ не высказать свое мнѣнiе относительно этого предмета, что вѣроятно и собранiю заранѣе было извѣстно, что въ ежегодной ревизiи вся наличность кассы и отчеты будутъ представляемы въ должномъ порядкѣ; но желательно было бы отъ собранiя избрать нѣсколькихъ лицъ, которымъ поручить въ теченiи года нѣсколько разъ дѣлать внезапныя ревизiи, не только съ цѣлiю провѣрки мертвыхъ цифръ, которыя безъ сомнѣнiя всегда будутъ вѣрны, а съ тѣмъ, чтобы избранныя лица имѣли бы право обращать вниманiе и на практическiя дѣйствiя управы, съ цѣлью иногда направлять дѣло и наводить управу на тотъ путь, при которомъ можетъ представиться не только сбереженiе денегъ, но и польза самому дѣлу.

2) Коммиссiя, имѣя надобность знать, какая сумма употреблена въ теченiи прошлаго года на разъѣзды разныхъ лицъ, имѣющихъ право разъѣзда на счетъ земства, не могла узнать эти цифры потому, что управа вела общiй счетъ всѣмъ разъѣздамъ безъ раздѣленiя ихъ, то коммиссiя полагала бы необходимымъ впредь установить въ управѣ веденiе этихъ цифръ въ такомъ порядкѣ, что во всякое время можно бы видѣть сколько кѣмъ израсходовано этихъ денегъ. Веденiе подобныхъ счетовъ не обременитъ управу и легко можетъ быть достигнуто занесенiемъ выданныхъ управою денегъ въ особую книгу, раздѣленную на графы по числу лицъ, пользующихся даровыми разъѣздами. Сверхъ того для болѣе легкой повѣрки квитанцiй, выдаваемыхъ ямщикамъ, могутъ быть напечатаны на разноцвѣтной бумагѣ такъ, что каждый отдѣлъ,

наприм. полиція будетъ имѣть одинъ цвѣтъ бумаги, медицинская часть другой и т. д. Обращая вниманіе на значительные расходы и не имѣя возможности контролировать правильность расхода этихъ денегъ коммиссія полагала бы рекомендовать управѣ, что бы о каждомъ выѣздѣ председателя и членовъ управы было заносимо въ управѣ въ особую для этого книгу куда и для какой надобности кто выѣзжалъ. Это вызвано заявленіемъ гласныхъ, что имъ извѣстны случаи, что дѣлались разъѣзды не по дѣламъ земства, а для собственной частной потребности.

3) Коммиссія, усматривая изъ отчетовъ управы, что даровое леченіе увеличило расходъ по медицинской части на 3000 рублей, считаетъ обязанностью высказаться, что въ виду значительнаго годоваго земскаго бюджета, который по отзывамъ плательщиковъ дошелъ до той цифры, что они почти не находятъ возможности уплачивать налоги, то проситъ земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ даровое леченіе или совсѣмъ прекратить, или же измѣнить въ такомъ видѣ, что бы имъ могли пользоваться только тѣ лица, которыя дѣйствительно по бѣдности не могутъ платить. Сверхъ сего коммиссія полагаетъ, что по больницѣ могла быть сдѣлана значительная экономія, если установленъ будетъ должный контроль и заботливость объ этомъ; въ настоящее время по частнымъ отзывамъ, въ экономической части больницы, кроются значительныя упущенія, которыя, какъ видно, ни кѣмъ не были оффиціально обнаружены и не были приняты мѣры, то не излишнимъ было-бы изъ среды гласныхъ избрать нѣсколькихъ лицъ, для наблюденія за порядкомъ и экономіей при обѣихъ больницахъ

4) Изъ отчетовъ управы видно, что недоимка земскихъ сборовъ увеличивается, послѣдствіемъ чего въ управѣ часто бывалъ недостатокъ въ деньгахъ, для удовлетворенія текущихъ потребностей; хотя управа неоднократно настаивала о сборѣ недоимокъ, входя въ сношенія не только съ мѣстной, но и съ высшей администраціей, но вся эта переписка нисколько не повліяла на по-

полненіе недоимокъ, то коммиссія полагала бы обратиться съ просьбою къ мѣстной полиціи съ своей стороны содѣйствовать земству и оказать особую заботливость на сборѣ недоимокъ, числящихся по вѣдомостямъ управы до 1 января 1882 года. Усматривая изъ вѣдомости недоимщиковъ, что значительныя недоимки числятся за состоятельными лицами и крупными лѣсопромышленниками, то легко могла бы быть принята метода, которая нѣсколько лѣтъ тому назадъ практиковалась здѣсь т. е. лѣсопромышленниковъ, при выдачѣ имъ сплавныхъ билетовъ, взыскивалась числящаяся за ними недоимка, а въ случаѣ неимѣнія ими возможности немедленно ее уплатить, бралась въ нихъ подписка, съ назначеніемъ срока уплаты. Сверхъ того, нельзя не обратить вниманія на то, что полиція если не откажется заняться сборомъ недоимокъ, то она будетъ имѣть усиленные разъѣзды съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій; кромѣ того полицейскимъ чинамъ придется задерживать лошадей долѣе того, какъ это разрѣшено контрактами а потому неоднократно будетъ необходимость заставить нанимать лошадей по вольной цѣнѣ и полиція, не имѣя на этотъ предметъ суммы, будетъ поставлена въ затрудненіе; для предупрежденія этого необходимо ассигновать, примѣрно около тысячи рублей, которыя полиціи должны быть выдаваемы земскою управою, смотря по степени поступленія этихъ недоимокъ.

Если собраніе согласится съ мнѣніемъ коммиссіи ассигновать означенную тысячу рублей, то необходимо измѣнить постановленіе собранія, объ ассигнованіи авансовъ, такъ какъ у полиціи будутъ въ рукахъ деньги на предметъ наниманія лошадей, гдѣ заставитъ необходимость.

О вышеизложенномъ ревизіонная коммиссія имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія. Подлинный подписали: Ф. Крѣпишъ, Е Орловъ, П Дубровинъ, Н. Кузнецовъ. Д. Воронцовъ, А. Хохловъ, П. Тимофѣевъ и протоіерей Ѳ. Іорданскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ
СБОРНИКА ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Засѣданіе 12 марта.

Стран.

Засѣданіе 13 марта.

Засѣданіе 14 марта.

Засѣданіе 15 марта.

Засѣданіе 16 марта.

Засѣданіе 17 марта.

Засѣданіе 18 марта.

Засѣданіе 19 марта.

Доклады Кологривской уѣздной земской управы Кологривскому очередному Земскому Собранію.

Доклады ревизіонной коммиссіи.


2007080277